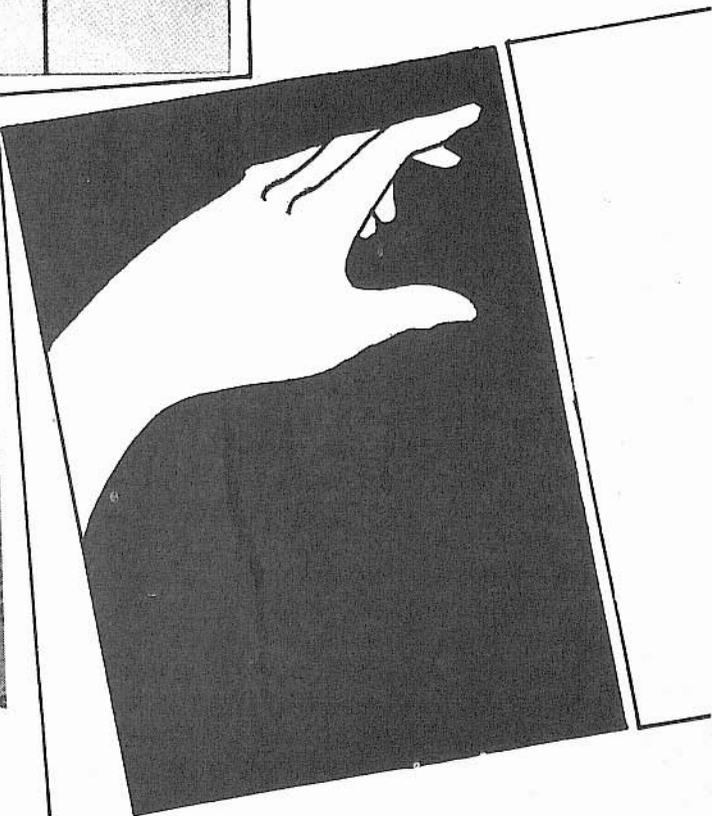
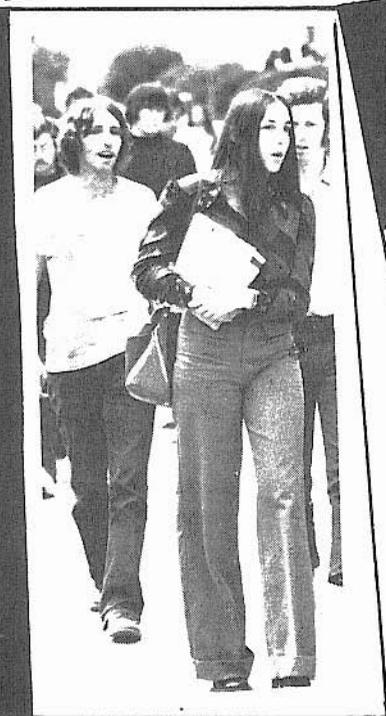
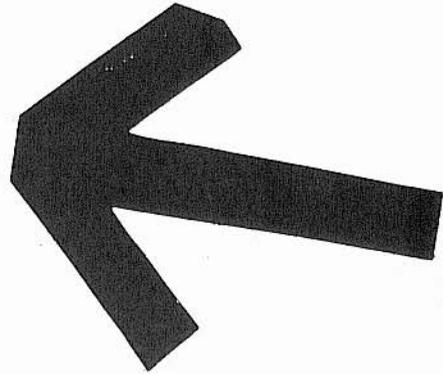
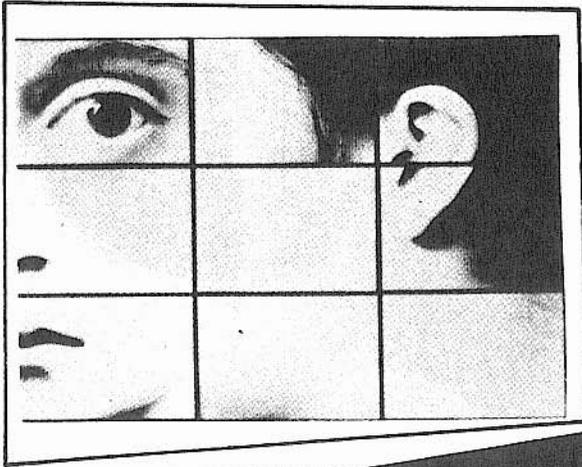


**ELEMENTOS DE SOCIALIZACION FORMAL E INFORMAL  
EN EL AMBIENTE UNIVERSITARIO:  
CONGRUENCIAS E INCONGRUENCIAS**



\*El autor agradece profundamente la cooperación obtenida del Decanato de Estudios del Recinto, de la Oficina del Registrador y del Centro de Investigaciones Sociales en el auspicio y ejecución del estudio. Agradece en forma particular la aportación de la Sra. María Elisa Blanes en la fase técnica-administrativa de la investigación realizada.

## SECCION I: INTRODUCCION

Por su contenido y forma, este escrito constituye, en esencia, una elaboración empírica sobre el fenómeno de la socialización formalizada tal y como ésta se desarrolla en el Recinto Universitario de Río Piedras. No es el propósito de esta presentación elaborar una tesis sobre el fenómeno de la socialización formal en la sociedad puertorriqueña. Lo que el escrito pretende es meramente señalar resultados obtenidos de un estudio realizado sobre el fenómeno mencionado durante los años 1971-73.

Para propósitos de presentación y comunicación, el escrito fue dividido en catorce secciones, cada una de éstas correspondientes a fases o aspectos de la investigación realizada. El aspecto técnico de la presentación obedece a exigencias de la investigación empírica.\*

## SECCION II: DELINEACION DE LA PROBLEMÁTICA

La Socialización puede conceptualizarse como el proceso social matriz de todo tipo de Sociedad. Para la Sociología, la importancia teórico-empírica de este fenómeno reside en su condición de variable explicativa de otros fenómenos sociales. Sin lugar a dudas, podríamos proveer evidencia empírica suficiente que tiende a confirmar relaciones causales entre socialización y personalidad (individual y colectiva); socialización y dinámica de grupos sociales; socialización y comportamiento desviado; socialización y cambio social; socialización y formas de adaptación (acomodo, conflicto y asimilación), etc., etc., etc.

Para propósito de análisis, es conveniente diferenciar entre dos tipos de socialización: *la socialización informal* y *la socialización formal*. Esta diferenciación facilita el análisis del fenómeno en términos de variables estructurales, así como la demarcación de los llamados agentes socializadores y sus funciones particulares. En términos generales corresponde a la socialización informal todo tipo de comportamiento orientado hacia la incorporación del individuo a las estructuras primarias de la sociedad y su funcionamiento dentro de ellas. Esto reduce la socialización formal, en su aspecto operacional funcional, al proceso mediante el cual el individuo se incorpora a las estructuras complejas y formales de la sociedad mediante la ejecución del "role set" *vis-a-vis* el funcionamiento racionalizado de éstas.

En varios esquemas teóricos elaborados sobre la socialización se ha intentado establecer una relación de reciprocidad funcional entre socialización informal y el desarrollo de los ingredientes básicos de la personalidad (e.g. identidad). Por otro lado, se establece una correspondencia entre la socialización formal y aprendizaje formalizado, estructurado en términos de orientaciones valorativas racionales correspondientes a la sociedad industrial contemporánea. De este modo, es teóricamente aceptable conceptualizar a la familia como el agente socializador de mayor potencia al nivel informal, y al sistema educativo como el agente de socialización formal por excelencia en la sociedad industrial del presente.

La diferencia que se establece, al nivel teórico, entre la socialización informal y la formal no sugiere independencia funcional de un tipo en relación al otro. Esto es así, ya que al nivel empírico lo observable es una reciprocidad entre ambos tipos. Por esta condición, podemos tratar a la socialización informal como prerequisite de la formal, y la formal como mecanismo facilitante de la modificación y diversificación de la socialización informal. Así, pues, la familia puede proveer las actitudes y motivaciones (elementos de socialización informal) que el estudiante necesita para obtener éxito en la socialización formal educacional. Por otro lado, la situación de socialización formal definida por la educación formal podría modificar aquellos elementos de socialización primaria adquiridos por el estudiante en la situación de familia en adición a una posible provisión de nuevas situaciones o alternativas de socialización informal como lo son los grupos de estudio, la relación maestro-estudiantes, grupo de amigos, situación de noviazgo y otros.

Cuando utilizamos la situación escolar como el mejor indicador de la socialización formal, se hace necesario incorporar en el análisis del proceso la variable correspondiente al "ciclo escolar". Hemos de esperar que a medida que el estudiante es promovido de un grado a otro, o de un nivel educativo a otro,

más intensos y diversificados resultan ser ambos tipos de socialización. Ahora bien, si consideramos el hecho de que las exigencias de la socialización formal difundida por el sistema escolar aumentan a medida que el estudiante evoluciona dentro del ciclo escolar, sería lógico afirmar que el éxito en la socialización formal dentro del sistema educativo depende, en gran parte, de la capacidad que posea el estudiante para reducir las exigencias que también establece la socialización informal bajo las mismas condiciones. En forma de hipótesis podríamos establecer que: *a nivel de Sistema Educativo, una intensificación de la socialización formal establece como prerrequisito una reducción de la intensidad de la socialización informal bajo exigencias de éxito escolar.* Claro está, las exigencias de éxito escolar son establecidas en la sociedad industrial por aquellos sistemas sociales cuya función particular dentro de la sociedad corresponden a la acción racional adaptativa, consumatoria, de movilidad y cambio (e.g. los sistemas económico, político y ocupacional). Esto transforma la substancia educativa en mecanismo funcional por excelencia de la sociedad industrial del presente.

La relación entre socialización formal e informal y el ciclo escolar arriba establecido sugiere una mayor incompatibilidad entre ambos tipos de socialización al nivel educativo universitario. Factores que podrían explicar esta expectativa en la socialización universitaria son: diversas orientaciones valorativas, actitudes y motivaciones presentes en la población estudiantil universitaria; evaluaciones negativas de la filosofía y contenido de la educación universitaria de parte del estudiantado; exigencias establecidas por agentes de socialización informal y formal externos a la situación universitaria y que repercuten en la vida académica del estudiante; la presencia en el ambiente universitario de diversas alternativas de socialización informal en las cuales el estudiantado penetra; la percepción positiva o negativa que sobre la estructura y funcionamiento de la universidad desarrolla el estudiantado; otros.

La relación que se hipotetiza entre la socialización formalizada al nivel universitario y elementos de socialización informal constituyó, en su aspecto general, la problemática sometida a estudio. En su aspecto particular, el estudio tenía como objetivo principal el detectar hasta qué punto el éxito obtenido por el estudiante en la socialización formal universitaria aparenta ser dependiente o independiente de atributos estructurales de la población y de elementos de socialización primaria o informal bien sean estos de tipo residual o situacionales.

### **SECCION III: LA PROBLEMATICA EN PERSPECTIVA TEORICA**

Se señaló en la sección anterior que el propósito principal del estudio era detectar la posible incongruencia entre la socialización formal y la socialización

informal o primaria en la situación educativa universitaria del Recinto de Río Piedras. En términos generales, la anticipada incongruencia forma parte del supuesto teórico que establece una reciprocidad funcional entre los tipos de socialización mencionados, reciprocidad conducente a una situación de equilibrio entre las expectativas que el estudiante le establece al sistema educativo y las exigencias que el referido sistema en relación a otros sistemas racionales le establecen al estudiante. Veamos los supuestos particulares.

El hecho de que cocorresponda a las estructuras primarias de la sociedad definir la substancia de la socialización informal, no sugiere que estas estructuras existen separadamente de las estructuras formales e impersonales de la sociedad industrial. Consecuentemente, sería absurdo separar en el contexto funcional de los actores la socialización informal-primaria de la socialización-secundaria.

Al establecer que son las estructuras formales e impersonales las dominantes en la sociedad industrial del presente se reconoce que es la socialización formal-impersonal el tipo de socialización dominante. Este dominio define una situación de penetración e investimento mediante el cual valoraciones materialistas-secularizadas y racionales se transforman en ingredientes de socialización informal-primaria. Ejemplos de estas valoraciones son la deseabilidad de la movilidad social, de la eficiencia, del progreso, del cambio, etc. etc.

Claro está, al transformarse las valoraciones arriba señaladas en ingredientes de socialización informal o primaria, se define una condición de personalidad funcional y adecuada, orientada hacia las fases instrumentales-consumatorias de la sociedad<sup>7</sup> Esta condición define, a su vez, una nueva situación de dinámica de familia.

Ciertamente, afirmar el dominio de las estructuras formales sobre las informales y de la socialización formal e impersonal sobre la socialización informal y primaria en la sociedad industrial del presente, equivale a señalar la potencia de tres esferas institucionales: la política, la economía y la ocupación. No sólo son éstas las esferas institucionales que determinan la naturaleza de la organización social de la sociedad industrial, sino que también definen el segmento mayor del comportamiento individual y colectivo.

Bien sea como sistema de comportamiento o como proceso de incorporación, la socialización formal en la sociedad industrial define, en esencia, papeles políticos, económicos y ocupacionales. A este nivel, es la fase cognoscitiva técnica-especializada de los papeles políticos, económicos y ocupacionales lo que define la educación formal—el llamado "prototipo" de la socialización formal al nivel de aprendizaje. Por ende, es la educación universitaria el tipo ideal de socialización formal al nivel de aprendizaje en la

sociedad industrial del presente.

Señalar que es el sistema de educación universitaria el prototipo de socialización formal al nivel del proceso de aprendizaje equivale a reconocer la existencia de un proceso de socialización informal paralelo y complementario al proceso de socialización formal. Esto se establece como condición o prerrequisito de la dinámica de la personalidad del actor (estudiante) más las exigencias que el llamado período crítico de "post adolescencia" o "pre-adulto" establecen. Ha de esperarse, pues, un proceso de socialización formal intenso acompañado por una vertiente informal también intensa al nivel de sistema educacional universitario.

En el contexto del sistema educativo universitario, prioridad o dominio de la socialización informal —primaria equivaldría a reducir la importancia de las expectativas que definen la socialización formal al nivel de proceso de aprendizaje y de logros al nivel de sistema. Un evento de esta naturaleza establecería una situación de incongruencia. Por otro lado, una socialización informal que opere como mecanismo facilitante a los niveles motivacional, actitudinal e instrumental del proceso de socialización formal tal y como éste es programado y difundido por la institución, conduciría a una relación de congruencia y por ende, de equilibrio. Es éste el supuesto teórico que le imparte posibilidad empírica a la problemática seleccionada para estudio.

#### **SECCION IV: PROCEDIMIENTOS**

##### **A. Sede del Estudio**

Señalamos que la situación de socialización formal sometida a estudio corresponde a la situación de educación formal universitaria, tal y como ésta se manifiesta en el recinto universitario de Río Piedras. Claro está, la selección de este recinto particular no reclama representatividad de las diversas situaciones de educación formal universitaria del país. Eso establece como prerrequisito el análisis de las distintas situaciones en referencia y la selección cuidadosa de una de ellas —exigencias no tomadas en consideración en este estudio. De hecho, la selección del mencionado recinto obedeció mayormente a razones prácticas, como lo son: la accesibilidad inmediata a una población comprometida con la educación universitaria; la existencia de unos programas académicos en evaluación —condición que requiere información objetiva sobre todos los elementos presentes en el proceso de la enseñanza; juicios críticos sobre la fase académica y administrativa de la enseñanza universitaria elaborados por estudiantes, profesores y administradores; y, finalmente, la accesibilidad a ciertos recursos técnicos facilitantes de todo tipo de investigación. Como una

justificación metodológica puede señalarse el hecho de que el tamaño de la población estudiantil del recinto universitario seleccionado asegura, en cierta medida, la presencia de aquellos factores relacionados directa o indirectamente con la problemática delineada para estudio.

## B. Las Variables

### 1. *La Variable Dependiente:*

Según lo establece el objetivo específico del estudio, lo que se intenta es explicar y/o describir el éxito en la socialización formal al nivel universitario. Esta condición transforma al "éxito en la socialización formal" en la variable dependiente del estudio.

En nuestro intento de situar el problema de investigación dentro de una perspectiva teórica, el fenómeno de la socialización formal fue conceptualizado en términos de la incorporación del individuo a las estructuras complejas y formales de la sociedad —estructuras que se caracterizan por un funcionamiento particular racionalizado. La incorporación a las mencionadas estructuras se hace posible en virtud de la ejecución de un rol de carácter especializado cuyas expectativas son establecidas por los sistemas sociales correspondientes. En cierto modo, el prototipo del rol en referencia corresponde al "rol ocupacional" —unidad de comportamiento que incorpora directamente al individuo a sistemas racionales como lo son el mercado ocupacional, la economía, la política, e indirectamente a otros sistemas racionales, como lo son las organizaciones obreras, profesionales, etc., etc.

Si bien es cierto que las expectativas del "rol especializado" son definidas e institucionalizadas por los sistemas sociales mencionados, no es menos cierto el hecho de que corresponde al sistema educativo proveer el conocimiento teórico o técnico que facilita la ejecución (actuación) de éste. Por consiguiente, la programación y difusión del conocimiento requerido para la ejecución del "rol especializado" convierte a la educación formal en el lógico indicador de la socialización formal en la sociedad industrial. De allí que el éxito obtenido en la educación formal define, por lo general, el éxito obtenido en la socialización formal. Para fines operacionales de la variable dependiente del estudio, se optó por aceptar una relación de equivalencia entre ambos tipos de éxito<sup>8</sup>.

Es cuestión obvia que la definición operacional de las variables es prerequisite lógico de la medición y condición necesaria para su manipulación<sup>9</sup>. Dos indicadores de éxito en la socialización formal universitaria (éxito en la educación formal universitaria) fueron utilizados como criterio de medición. Estos criterios fueron: *índice académico acumulado y el grado de*

*correspondencia, por el estudiante establecido, entre educación adquirida y ocupación aspirada.*

Del grado de correspondencia establecido entre educación adquirida y ocupación aspirada en combinación con el índice académico acumulado, tres categorías de "éxito en la socialización formal" fueron construidas: *Alto, Medio y Bajo*. La categoría "Alta" representa a aquellos estudiantes que tenían un índice académico no menor de 3.00 puntos y que establecieron "total correspondencia" entre educación adquirida y ocupación aspirada. La categoría "Medio" consiste de aquellos estudiantes con un índice académico que fluctuaba entre los 2.2 y 2.7 puntos, y que establecieron una correspondencia de "en cierta medida" entre educación adquirida y ocupación aspirada. La categoría "Bajo" comprende a aquellos estudiantes cuyo índice académico no era mayor de 1.8 puntos, y que establecieron "ninguna correspondencia" entre educación adquirida y ocupación aspirada.

## *2. La Variable Independiente:*

En el afán de detectar el grado de congruencia existente entre la socialización formal y la informal en la situación educativa universitaria, se determinó tratar la "socialización informal" como la variable independiente del estudio. En el intento de proveer un marco de referencia operacional del fenómeno de la socialización informal, siete indicadores fueron utilizados. A saber: las orientaciones valorativas del estudiante, familismo, participación en actividades auspiciadas por grupos primarios, relaciones pre-matrimoniales, evaluación del sistema universitario, sentido de pertenencia dentro del sistema universitario y la evaluación de las relaciones existentes entre estudiantes y profesores<sup>10</sup>:

Las orientaciones valorativas se refieren a las concepciones elaboradas por el estudiante sobre el valor "objetivo" y "subjetivo" del trabajo, de la educación y de la movilidad social, usualmente. Por "familismo" se entiende la adhesión o dependencia establecida entre el estudiante y su familia nuclear. La frecuencia de participación en actividades religiosas, sociales y culturales al nivel informal fueron los indicadores utilizados para medir participación social informal. La frecuencia de citas con novio, novia o pretendiente fue utilizada como manifestante de relaciones prematrimoniales. La evaluación del sistema universitario fue detectada en términos de la apreciación hecha por el estudiante de las funciones administrativas y educativas auspiciadas por la institución. La deseabilidad expresada por el estudiante de permanecer vinculado directa o indirectamente con la institución fue utilizado como indicador del "sentido de permanencia". Finalmente, el grado de formalidad —informalidad

observado por el estudiante en la situación de salón de clases fue considerado como el criterio de medición de las relaciones entre estudiantes y profesores.

### **C. Selección de la Muestra**

#### *1. El Universo:*

Como paso inicial en la selección de la muestra se procedió a reducir el universo definido por el problema de investigación a aquella población estudiantil directamente comprometida y familiarizada con la totalidad de la situación educativa universitaria y partícipe de la fase socializadora en forma intensa y secuente. Específicamente, el universo del cual la muestra utilizada en el estudio fue seleccionada, se definió como el cuerpo estudiantil de matrícula regular afiliado a los programas académicos de primer, segundo y tercer año de concentración<sup>11</sup>.

#### *2. La Muestra Original:*

Una vez definido el universo, se procedió a clasificar la población comprendida dentro de éste en dos categorías: estudiantes regulares activos y estudiantes regulares inactivos por bajo índice académico<sup>12</sup>. La clasificación se estableció como prerequisite de la definición operacional de la variable dependiente del estudio, esto es, el éxito obtenido en la educación formal universitaria. Terminada la clasificación, se procedió a agrupar el cuerpo estudiantil definido por el universo en cuatro categorías: activos de primer año de concentración, activos de segundo año de concentración, activos de tercer año de concentración y estudiantes inactivos por bajo índice académico. De los grupos señalados, una muestra al azar fue seleccionada correspondiente al 1 0/0 de los tres grupos activos y al 2 0/0 del grupo inactivo. En resumen, la muestra original consistió de 742 casos de los cuales 182 correspondían a estudiantes activos de primer año de concentración, 184 de segundo año de concentración, 186 de tercer año de concentración y 194 del grupo inactivo por bajo índice académico.

#### *3. La Muestra Final o Específica:*

Con la muestra original se comenzó la colección de los datos. Durante esta fase de la investigación se eliminaron 76 casos correspondientes a estudiantes que se encontraban fuera de la Isla por razones ocupacionales o militares. Este evento

redujo la muestra original a 666 casos.

Culminada la etapa correspondiente a la colección de los datos, se decidió eliminar aquellos casos cuya información podría producir un efecto adverso o confuso en el análisis. Los casos eliminados correspondían a estudiantes de origen extranjero, estudiantes que habían comenzado y terminado los estudios primarios y secundarios fuera de la Isla, y estudiantes que habían contraído matrimonio antes de ser admitidos a la Universidad<sup>13</sup> Un total de 67 casos fueron eliminados reduciendo la muestra original a 599 casos.

Como paso final, la muestra filtrada (599 casos) fue sorteada en términos de las categorías establecidas por definición operacional de la variable dependiente (véase la sección anterior). Como resultado, la muestra original fue reducida a 496 casos. *Específicamente, la muestra final utilizada en el estudio consiste de 496 casos seleccionados al azar y representativos de la población estudiantil de primero, segundo y tercer año de concentración académica, y del grupo estudiantil inactivo por bajo índice académico.* (Véase Cuadro 1).

CUADRO NUM. 1

Distribución de la muestra por Sexo y Exito obtenido  
en la Socialización Formal Universitaria: 1972 (N = 496)

Exito en la Socialización Formal	Sexo				Total N	Total o/o
	M	o/o	F	o/o		
Alto	60	39	95	61	155	100
Medio	82	42	113	58	195	100
Bajo	71	49	75	51	146	100
TOTAL N	213		283		496	

#### D. Colección de los Datos

##### 1. El Instrumento:

Los datos utilizados en el estudio fueron obtenidos mediante entrevistas personales para las cuales se elaboró un cuestionario. El cuestionario fue

diseñado para obtener información concerniente a: rasgos demográficos-descriptivos de la población seleccionada, situación académica del estudiante, relaciones que en forma directa o indirecta definen la situación de familia del estudiante, aspiraciones educacionales y ocupacionales, orientaciones valorativas, participación social informal, actitudes en relación al sistema universitario, sentido de pertenencia al nivel de institución, evaluaciones de las relaciones prevalecientes entre estudiantes y profesores, y finalmente, datos descriptivos de su rol de estudiante. (Véase Apéndice I).

En lo que a forma respecta, dos tipos de pregunta fueron presentados en el cuestionario: preguntas cerradas y preguntas tipo abierto. Las primeras tenían como propósito ubicar al informante en una posición definida en relación a cierto comportamiento, actitud, u orientación valorativa en particular. Las segundas requerían del informante justificaciones o explicaciones de las posiciones asumidas —información utilizada para determinar la consistencia del dato obtenido.

Como norma de procedimiento, el instrumento (cuestionario) fue sometido a dos pruebas de validez antes de su adopción final. La primera tenía como propósito detectar y corregir errores presentes en la estructuración de las preguntas (su ordenamiento y valor semántico). La segunda prueba fue llevada a cabo para detectar correspondencia entre las expectativas establecidas por las variables y su definición operacional y los datos provistos por los informantes. Estudiantes de primer año de concentración académica afiliados a la Facultad de Ciencias Sociales fueron utilizados en las dos ocasiones.

## *2. Entrevistas:*

Como se afirmó anteriormente, la entrevista personal fue el procedimiento establecido para la colección de los datos. Las entrevistas fueron conducidas por un grupo de estudiantes adiestrados para tal faena. El adiestramiento consistió en familiarizarlos con la técnica de la entrevista, los objetivos y naturaleza del estudio y con la forma, contenido y expectativas del instrumento a ser utilizado.

Las entrevistas fueron conducidas en las residencias locales y en casos particulares en lugares del campus universitario previamente señalados por los clientes. La residencia permanente o el lugar de ubicación del trabajo se convirtió en sede para las entrevistas correspondientes a estudiantes inactivos por bajo índice académico. En situaciones poco aceptables para conducir la entrevista, como lo es la intromisión de personas ajenas o relacionadas con el fenómeno bajo estudio, se utilizó la oficina del director del proyecto como sede de la entrevista.

### E. Nota breve sobre Medición

En lo que a medición concierne y en virtud de los atributos nominales de las variables manipuladas se optó por utilizar la prueba estadística de contingencia correspondiente a la prueba del "Chi cuadrado". Como Blalock señala, la prueba del "Chi cuadrado" es una de las pruebas más lógicas existentes y de gran utilidad para detectar relaciones de contingencia aún cuando el resultado numérico de la prueba aparenta estar determinado por el tamaño de la muestra y/o número de observaciones, (Blalock, 1960: 212-221).

## SECCION V: RELACION ENTRE EXITO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y CIERTAS CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS DE LA POBLACION

### 1. *Sexo y Edad:*

La importancia del sexo y de la edad como factores sociales reside en su potencia para discriminar comportamientos individuales y colectivos y delinear expectativas socio-culturales particulares. De allí que tanto el sexo como la edad no sólo intervienen en la definición del "role set" del individuo, sino que se transforman en elementos normativos culturales, delineando así, acciones particulares en los sistemas sociales (Parsons, 1955: 77-104). Por lo tanto, la relación teórica entre sexo, edad y éxito en la socialización formal universitaria se puede establecer en términos de: (a) diferencias en accesibilidad a distintos tipos de socialización formal universitaria (científica-técnico vs. humanístico-pedagógico) como resultado de diferencias en sexo; (b) diferencias en expectativas de éxito en la socialización formal universitaria como resultado de posibles diferencias actitudinales entre edades y sexos; y (c) diferencias en expectativas de éxito en la socialización formal universitaria como resultado de posibles diferencias en orientaciones valorativas (ocupacional, educativa, movilidad social, etc.) entre los sexos.

El dato correspondiente al sexo demostró la existencia de una mayor representación del elemento femenino, en comparación al masculino, en el grupo estudiantil que había obtenido alto éxito en la socialización formal universitaria (61  $\sigma/\sigma$  vs. 39  $\hat{\sigma}/\hat{\sigma}$  - Cuadro Núm. 2). Si bien es cierto que las diferencias entre ambos sexos persistieron dentro de los grupos estudiantiles cuyo éxito en la Socialización fue clasificado como "medio" y "bajo"— las diferencias observadas

en estos niveles fueron insignificantes en términos estadísticos. En otras palabras, diferencias en sexo no aparentó ser un factor de gran importancia como determinante de diferencias en el éxito en la socialización formal universitaria, por lo menos en lo que al recinto universitario de Río Piedras concierne.

CUADRO NUM. 2

Distribución de la Población por Sexo y Éxito obtenido en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Éxito en la Socialización Formal	Sexo				TOTALES	
	M		F		N	o/o
	F	o/o	F	o/o		
Alto (a)	60	39	95	61	155	100
Medio (b)	82	42	113	58	195	100
Bajo (c)	71	49	75	51	146	100
$\chi^2$ de a y b = .40	d.f. =	2	$p > .80$			
$\chi^2$ de a y c = 3.01	d.f. =	2	$p > .20$			
$\chi^2$ de b y c = 1.45	d.f. =	2	$p > .30$			

Por otro lado, una relación directa entre el factor edad y éxito en la socialización formal universitaria fue observada al analizarse el dato correspondiente a las edades de la población estudiantil. Mientras una proporción mayor de estudiantes bajo los 21 años de edad fue encontrada en el grupo de "alto" éxito en la socialización formal universitaria, una tendencia opuesta fue observada en la población estudiantil de bajo éxito (Cuadro Núm. 3). Por supuesto, el hecho de que "alto éxito" en la socialización formal universitaria se asociara con juventud y "bajo éxito" con madurez, constituye una incongruencia con las creencias prevalecientes. Claro está, el valor de la diferencia observada podría disminuir al introducirse factores que afectan la secuencia del proceso de socialización formal universitaria, tales como interrupciones temporeras, bajas de cursos, tensiones, cambios de facultad y concentración, etc., etc.

## CUADRO NUM. 3

Distribución de la Población por Edad y Exito Obtenido  
en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras,  
1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	E D A D						E	
	Menor de 21 años		21 - 24 años		25 años y más		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	57	37	80	52	18	11	155	100
Medio (b)	33	17	115	59	47	24	195	100
Bajo (b)	15	11	97	66	34	23	146	100
$\chi^2$ de a y b = 21.3	d.	f. = 4	$p < .001$					
$\chi^2$ de a y c = 30.81	d.	f. = 4	$p < .001$					
$\chi^2$ de b y c = 3.39	d.	f. = 4	$p > 7.30$					

## 2. Residencia, Educación y Ocupación de los Padres e Ingreso de la Familia:

La variable de residencia podría afectar el éxito en la socialización formal universitaria cuando ésta define orientaciones rurales y/o urbanas al nivel sociocultural. Para propósitos del estudio, la variable fue definida como el lugar donde el estudiante pasó los primeros 12 años de su vida.

Sin lugar a dudas, los logros educativos y ocupacionales de los padres podrían afectar el éxito en la socialización formal universitaria de los hijos si los mencionados logros constituyen marco de referencia de aspiraciones, valores y motivaciones para los hijos. La literatura empírica sobre este fenómeno tiende a respaldar esta conjetura<sup>15</sup>. Por otro lado, la relación entre la mencionada socialización y el ingreso de familia se establece en virtud de la potencia del ingreso como mecanismo facilitante de la educación universitaria a los niveles de accesibilidad a recursos académicos y tipos de educación.

Los datos obtenidos sobre residencia establecieron diferencias insignificantes entre los estudiantes de alto y bajo éxito en la socialización formal universitaria (Cuadro Núm. 4). Específicamente, mientras el 82 o/o de los estudiantes que habían obtenido un alto éxito en la socialización formal universitaria habían vivido por lo menos 12 años en áreas con más de 25,000 habitantes, una

proporción casi igual (80 0/0) de los estudiantes bajos en éxito procedían de áreas similares. Una tendencia muy similar se observó en relación a los procedentes de áreas rurales.

Claro está, la información provista por los datos sobre residencia aparenta ser incongruente con los hechos empíricos evidenciados por la literatura sociológica. Una posible explicación del dato inesperado podría proveerse en términos de una posible reducción de las diferencias rurales-urbanas en la sociedad puertorriqueña; explicación basada en mera conjetura y no en hechos comprobados. Sin embargo, una explicación alterna y ciertamente obvia la provee el hecho de que el 92 0/0 de la población estudiantil bajo estudio, provenía de áreas urbanas; característica ecológica que bien pudiera describir la totalidad de la población estudiantil del recinto universitario de Río Piedras.

#### CUADRO NUM. 4

Distribución de la Población por Lugar de Residencia y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras, 1972 (N = 496)

Éxito en la Socialización Formal	Áreas Mayores de 25,000		Áreas de Menor Residencia 2,500		Barrios Rurales		Totales	
	Menor de 2,500							
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	126	82	19	12	10	6	155	100
Medio (b)	135	69	36	19	24	12	195	100
Bajo (c)	117	80	19	13	10	7	146	100
$\chi^2$ de a y b = 6.86	d.f = 4      p > .10							
$\chi^2$ de a y c = .08	d.f = 4      p > .90							
$\chi^2$ de b y c = 5.39	d.f = 4      p > .20							

La hipótesis que establece una relación directa entre logros educativos de los padres, y éxito en la socialización formal universitaria tiende a fortalecerse con los datos obtenidos sobre la educación formal de los padres (Cuadros 5 y 6). De

hecho, el 41 % de los estudiantes de alto éxito en la socialización formal universitaria correspondían a padres (masculino solamente) con logros educativos de tipo universitario en comparación con el 22 % de los estudiantes de bajo éxito. Una tendencia similar fue observada cuando ambos grupos fueron comparados en términos de los logros educativos de la madre. Aun cuando las diferencias obtenidas no alcanzaron significación estadística, la magnitud de la misma adquiere un valor teórico como para respaldar otros hallazgos empíricos.

CUADRO NUM. 5

Distribución de la Población por Años de Escuela Completados por el Padre y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito en la Socialización Formal	AÑOS DE ESCUELA COMPLETADOS POR EL PADRE									
	Menos de 7 Años		7 - 9 Años		10 - 12 Años		13 años y más		Totales*	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	23	15	20	13	49	31	63	41	155	100
Medio (b)	50	26	33	17	68	35	42	22	193	100
Bajo (c)	30	22	26	19	52	36	33	23	141	100
$\chi^2$ de a y b = 19.35					d.f. = 6		p < .01			
$\chi^2$ de a y c = 10.51					d.f. = 6		p > .10			
$\chi^2$ de b y c = .98					d.f. = 6		p > .98			

\*No información = 7 casos.

## CUADRO NUM. 6

Distribución de la Población por Años de Escuela Completados por la Madre y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## AÑOS DE ESCUELA COMPLETADOS POR LA MADRE

Éxito en la Socialización Formal	Menos de 7 años		7 - 9 Años		10 - 12 Años		13 años y más		Totales*	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	26	16	22	14	58	37	49	33	155	100
Medio (b)	58	30	45	24	59	30	31	16	193	100
Bajo (c)	30	20	37	25	54	38	24	17	145	100
$\chi^2$ de a y b = 17	98	d.f. = 6			$p < .01$					
$\chi^2$ de a y c = 12	48	d.f. = 6			$p > .05$					
$\chi^2$ de b y c = 4	07	d.f. = 6			$p > .50$					

\*No información = 3 casos.

Una tendencia un poco diferente se observó con los datos sobre logros ocupacionales del padre. Aun cuando el 23 o/o de los estudiantes con alto éxito en la socialización formal y el 13 o/o de los de bajo éxito correspondían a padres de ocupaciones profesionales, las diferencias entre los dos grupos se redujo significativamente al considerarse ocupaciones relacionadas con la industria, manufactura y comercio, en adición a aquellos empleos clericales, diestros y semi-diestros (Cuadro Núm. 7). Sin embargo, la relación observada entre logros ocupacionales de tipo profesional del padre y el éxito obtenido por el hijo en la socialización formal universitaria reafirma la validez del supuesto que establece que profesionalismo educacional y ocupacional al nivel de jefe de familia aparenta ser pasaporte al éxito educacional para el hijo.

CUADRO NUM. 7

Distribución de la Población por Ocupación del Padre y  
Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria,  
Río Piedras, 1972-73, (N = 496)

## OCUPACION DEL PADRE

Éxito Socialización Formal	Profesional		Industria y Comercio		Oficina		Obrero Diestro y Semidiestro		Retirado		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	36	23	21	13	22	14	42	28	34	22	155	100
Medio (b)	24	12	31	17	31	16	68	34	41	21	195	100
Bajo (c)	19	3	23	16	17	12	49	33	38	26	146	100
$\chi^2$ de a y b = 9.40			d.f. = 8		$p > .30$							
$\chi^2$ de a y c = 7.32			d.f. = 8		$p > .50$							
$\chi^2$ de b y c = 5.50			d.f. = 8		$p > .70$							

Información aparentemente incongruente con la provista por la literatura científica fue obtenida de los datos sobre el ingreso de la familia. A pesar de que el 27 o/o del grupo estudiantil con "alto éxito" en la socialización formal correspondían a familias con ingresos sobre \$10,000 en comparación al 18 o/o del grupo de "bajo éxito", las diferencias observadas no fueron significativas al nivel estadístico (Cuadro Núm. 8). Más aún, contrario a creencias prevalecientes sobre la composición estudiantil del recinto, una representación más o menos proporcional de los sectores altos, medios y bajos de ingreso aparentan estar presentes en la población estudiantil del Recinto. Por supuesto, más luz sobre la posible incongruencia podría ser arrojada por datos correspondientes al grado de dependencia económica de los estudiantes en relación a su familia, datos que no se obtuvieron en esta investigación<sup>16</sup>.

## CUADRO NUM. 8

Distribución de la Población por Ingreso de la Familia y  
Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria,  
Río Piedras, 1972, (N = 496)

## INGRESO DE LA FAMILIA

Éxito Socialización Formal	Menos de \$4,000		\$4,000 a \$5,999		\$6,000 a \$9,999		\$10,000		Totales*	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	28	20	39	28	32	22	42	30	141	100
Medio (b)	48	26	56	31	42	23	37	20	183	100
Bajo (c)	32	23	45	32	35	26	26	19	138	100
$\chi^2$ de a y b = 3.60			d.f = 6		p. > .80					
$\chi^2$ de a y c = 4.65			d.f = 6		p. > .50					
$\chi^2$ de b y c = .66			d.f = 6		p. > .99					

\*No información = 34 casos.

### 3. Afiliación Religiosa del Estudiante y Padres:

La relación entre comportamiento religioso y acción social constituye la esencia de la sociología weberiana. En conformidad con la tesis weberiana se ha convertido en ritual sociológico el hipotetizar que por su naturaleza secular-racional, el protestantismo más que el catolicismo, exalta el valor del éxito individual y colectivo en referencia a la acción económica, ocupacional y educacional, hipótesis que aparenta tener validez empírica<sup>17</sup>.

Que la afiliación religiosa del estudiante no aparenta explicar el grado de éxito obtenido en la socialización formal universitaria es un hecho que se pueda extraer del Cuadro Núm. 9. Más aún, como resultado inesperado, una proporción relativamente mayor de estudiantes correspondientes al grupo de "bajo éxito" en la socialización formal que de aquellos correspondientes al grupo de "alto éxito", informaron afiliación con la religión protestante (16 o/o vs. 14 o/o).

## CUADRO NUM. 9

Distribución de la Población por Afiliación Religiosa del  
Estudiante y Éxito Obtenido en la Socialización Formal  
Universitaria, Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## AFILIACION RELIGIOSA DEL ESTUDIANTE

Socialización Formal	Católico		Protestante		Otras		Ninguna		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	110	71	22	14	13	9	10	6	155	100
Medio (b)	145	74	32	17	8	4	10	5	195	100
Bajo (c)	108	74	24	16	4	3	10	7	146	100
$\chi^2$ de a y b = 3.32	d.f = 6		$p > .70$							
$\chi^2$ de a y c = 4.62	d.f = 6		$p > .50$							
$\chi^2$ de b y c = .86	d.f = 6		$p > .90$							

Como un paso adicional dirigido a la detección de la impotencia manifestada por la variable religiosa, se incorporó en el análisis los datos correspondientes a la afiliación religiosa de los padres (vea apéndices I y II). Claramente, ni la afiliación religiosa del padre ni la correspondiente a la madre aparentaron influencia en forma alguna en el éxito obtenido por los hijos en la socialización formal universitaria. Ciertamente, cualquiera elaboración que intente proveer una explicación de la impotencia manifestada por la variable religiosa a los niveles de individuo y de familia, tendría que tomar en consideración los siguientes factores: a) la baja representación del grupo protestante en la población utilizada; b) el comportamiento, orientaciones valorativas y actitudes que el protestantismo define para sus seguidores en Puerto Rico; c) diferencias entre afiliación nominal y activismo religioso y, finalmente, d) el posible dominio de un comportamiento no protestante dentro del sector protestante mismo.

## 4. Resumen:

La primera parte del análisis tenía como objetivo el detectar posibles relaciones entre ciertas características estructurales de la población estudiantil y

el éxito obtenido por estos en la socialización formal universitaria. Las características consideradas fueron: sexo, edad, residencia, educación formal del padre y la madre, ocupación del padre, ingreso de la familia y la afiliación religiosa del estudiante y la de sus padres.

De las características arriba señaladas sólo los logros educativos de los padres aparentaron estar en cierto grado relacionados con el éxito obtenido por los hijos en la socialización formal universitaria cuando ésta es operacionalizada en términos de logros académicos y correspondencia entre logros académicos y correspondencia entre logros educativos y ocupación aspirada.

#### **SECCION VI: RELACION ENTRE EXITO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y ELEMENTOS DE SOCIALIZACION FORMAL EXTERNOS A LA SITUACION UNIVERSITARIA.**

Los resultados presentados en la sección anterior apuntan hacia una relación directa entre ciertos elementos anticipatorios de socialización formal y éxito en la socialización formal universitaria. Por lo tanto, se establece como necesidad empírica el detectar el posible efecto de los logros académicos del estudiante al nivel de escuela superior y de la aspiración ocupacional definida a ese nivel en el éxito obtenido en la socialización formal universitaria.

##### *1. Éxito académico al nivel de escuela superior:*

La necesidad de conceptualizar la socialización formal difundida por la escuela superior como prerrequisito para el éxito en la socialización formal universitaria se basa en el supuesto de que es la escuela superior la que le provee al estudiante los mecanismos intelectuales necesarios para la incorporación de éste al sistema académico universitario asegurándole, a la vez, posibilidad de éxito en la empresa intelectual universitaria. Entre los mecanismos facilitantes del referido éxito se encuentran: a) la capacidad de razonamiento lógico o reflexión matemática; b) fluidez en la expresión verbal; y c) capacitación en la fase lingüística. Apareta ser un hecho empíricamente comprobado que el éxito obtenido en el dominio de estos tres elementos cognoscitivos al nivel de escuela superior constituye el mejor predictor de éxito académico al nivel universitario<sup>18</sup>

Se explica, de este modo, el ritual político administrativo observable en las instituciones universitarias que responde a la norma de reclutar para sus programas académicos solamente a aquellos estudiantes que demuestran poseer el grado de capacidad mental requerida para penetrar con éxito en la faena intelectual que la institución define para sus participantes. De allí que sea el

índice académico acumulado por el estudiante en la escuela superior y el llamado examen de proficiencia académica, los dos elementos considerados por estas instituciones como los más lógicos y confiables indicadores de la referida capacitación. Por consiguiente, se hipotetizó *una relación directa y significativa entre el éxito académico obtenido al nivel de escuela superior y el éxito obtenido en la socialización formal universitaria cuando el primero se refiere al índice académico acumulado.*

El dato correspondiente al índice académico acumulado por el estudiante en la escuela superior establece con claridad que éxito académico al nivel de escuela superior (medido en términos de índice académico acumulado) constituye un mecanismo facilitante del éxito en la socialización formal universitaria (cuadro núm. 10). En términos cuantitativos, el 81 o/o de los estudiantes "altos" en éxito en la socialización formal universitaria reportaron índices académicos de 3.00 puntos o más al nivel de escuela superior en comparación al 63 o/o y 52% de aquellos estudiantes cuyo éxito en la socialización formal fue clasificada como "medio" y "bajo" respectivamente. Las diferencias observadas entre la primera y las otras dos agrupaciones alcanzaron el nivel de significación estadística establecida.

#### CUADRO NUM. 10

**Distribución de la Población por Índice Académico Acumulado en la Escuela Superior y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)**

##### INDICE ACADEMICO

Exito Escuela Superior	Menos de 3.00		3.00 ó Más		No Inf.		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	26	17	125	81	4	3	155	100
Medio (b)	69	35	123	63	3	2	195	100
Bajo (c)	68	47	76	52	2	1	146	100
$\chi^2$ de a y b = 15.26	d.f. = 4	p < .01						
$\chi^2$ de a y c = 31.16	d.f. = 4	p < .001						
$\chi^2$ de b y c = 4.35	d.f. = 4	p > .30						

La potencia de la variable se manifestó también al compararse las agrupaciones que obtuvieron un éxito "medio" y "bajo" en la socialización formal universitaria. Como fue señalado arriba, mientras el 63 o/o de los estudiantes pertenecientes al sector "medio" informaron índices académicos acumulados en la escuela superior de 3.00 puntos o más, solamente el 52 o/o de los estudiantes del sector "bajo" informaron índices académicos de similar magnitud. Aun cuando la diferencia obtenida no alcanzó el nivel de significación estadística requerido, la tendencia observada, en conjunto con las diferencias significantes obtenidas en el caso anterior fortalecen la validez de la hipótesis establecida. Esto es, si tomamos en cuenta el resultado de la prueba estadística para la tabla de contingencia presentada en la tabla anterior ( $X^2 = 36.56$ , d.f. = 4,  $p < .001$ ), se hace necesario rechazar la hipótesis nula que establece ninguna relación entre el éxito obtenido en la socialización formal universitaria y el éxito académico obtenido al nivel de escuela superior medido a base de índice académico acumulado.

## 2. *Aspiración ocupacional definida al nivel de escuela superior:*

En consistencia con lo establecido en la tercera sección, nos adherimos a la posición que sostiene que en la sociedad industrial contemporánea el llamado "role set" del individuo adulto aparenta ser definido por las esferas económico-ocupacionales y no por logros educativos. Por consiguiente, aparenta ser la aspiración ocupacional la que define los logros educativos del individuo y no lo contrario. Esto permite hipotetizar *una relación directa y significativa entre aspiración ocupacional definida al nivel de escuela superior y éxito obtenido en la socialización formal universitaria.*

Los resultados obtenidos del dato correspondiente a la aspiración ocupacional indican que el 86.7 o/o de la población estudiantil había definido una aspiración ocupacional al nivel de escuela superior, y que el tipo de ocupación aspirada no produjo diferencias significantes en el éxito obtenido con la socialización formal universitaria (cuadro núm. 11). Por supuesto, los hallazgos no corresponden con la expectativa establecida por la hipótesis de trabajo, lo que imposibilitó el rechazo de la hipótesis nula.

CUADRO NUM. 11

Distribución de la Población por Tipo de Educación  
Universitaria Aspirada al Nivel de Escuela Superior y  
Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## TIPO DE OCUPACION ASPIRADA

Éxito Socialización Formal	Científica o Técnica		Servicios Profesionales (Educ. y Soc.)		Comercio e Industria		Legal		Otras		Sin Decidir		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	53	34	41	26	21	14	13	8	7	5	20	13	155	100
Medio (b)	55	28	58	30	31	16	12	6	11	6	28	14	195	100
Bajo (c)	58	40	34	23	25	17	8	5	3	2	18	13	146	100
$\chi^2$ de a y b $\cong$ 2.66	d.f. = 10	P $\gg$ .98												
$\chi^2$ de a y c $\cong$ 3.86	d.f. = 10	P $\gg$ .90												
$\chi^2$ de b y c $\cong$ 7.64	d.f. = 10	p $\gg$ .50												

El hecho de que la aspiración ocupacional al nivel de escuela superior no aparenta ser determinante de éxito en la socialización formal universitaria no constituye incongruencia empírico-teórica si se asume la presencia de posibles cambios posteriores en la referida aspiración, falta de congruencia entre la aspiración ocupacional al nivel de escuela superior y la inaccesibilidad a la educación correspondiente en el recinto universitario seleccionado, y la posibilidad de una definición de logro educativo universitario compulsorio y desvinculado de toda aspiración ocupacional rígidamente definida. De hecho, el dato sobre cambios ocupacionales posteriores falló en modificar la relación obtenida previamente ya que el 49 por ciento de los estudiantes "altos" en éxito informaron cambios en comparación al 47 por ciento de los del grupo de "bajo" éxito. En otras palabras, ni la aspiración exhibida al nivel de escuela superior ni cambios subsiguientes en la misma explican el éxito o el no éxito en la socialización formal universitaria por lo menos en lo que al Recinto Universitario de Río Piedras concierne.

## 3. Resumen:

Tanto los datos correspondientes a elementos de socialización formal previa a la universitaria examinados en esta sección como en la sección anterior nos presentan, hasta el momento, el siguiente cuadro: En el caso de la socialización

formalizada del Recinto Universitario de Río Piedras la situación de éxito aparenta ser definida por los logros educativos de los padres del estudiante en correspondencia a los logros académicos alcanzados por el estudiante mismo al nivel de escuela superior. La trayectoria aparenta ser una de secuencia y refuerzo del proceso de socialización formal mismo por lo menos en lo que a la fase de aprendizaje concierne.

## SECCION VII: RELACION ENTRE EXITO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y FAMILISMO.

### 1. *La variable, sus indicadores y la hipótesis:*

El "familismo" aparenta ser uno de los elementos residuales de la socialización informal o primaria que mayor potencia aparenta tener para regular ciertos tipos de comportamiento. Los resultados obtenidos en relación a logros educacionales de los padres y su consecuencia en la socialización formal universitaria de los hijos podrían ubicarse en el contexto "familiarístico".

En este estudio, "familismo" fue conceptualizado en términos de manifestaciones de dependencia hechas por los estudiantes a los niveles económico y emocional. Específicamente, el grado en que el estudiante estaba dispuesto a prestar ayuda económica a los padres, una vez definida su posición ocupacional, fue utilizado como indicador de dependencia familiarística. La intención de los estudiantes de estar junto a sus padres en caso de enfermedad y la necesidad de socorrer a los padres para respaldo emocional fueron los indicadores utilizados para detectar "dependencia emocional". Los atributos operacionales de la dependencia económica y de la dependencia emocional aparentan definir una condición de solidaridad o "apego" —condición manifestante de "familismo" según la concepción teórica sicosocial. La hipótesis bajo la cual los datos sobre "familismo" fueron analizados, fue la siguiente: *Existe una relación directa y significativa entre "familismo" y éxito obtenido en la socialización formal universitaria.*

### 2. *La dependencia económica; resultados:*

El dato correspondiente a planes de ayuda económica de hijos hacia padres demostró que irrespecto al grado de éxito obtenido en la socialización formal universitaria, la ayuda económica de hijos a padres es una obligación establecida y reconocida por los hijos (cuadro núm. 12). Ahora bien, fueron los estudiantes de "bajo éxito" los que manifestaron un grado menor de dependencia a juzgar por las diferencias en por ciento.

CUADRO NUM. 12

Distribución de la Población Estudiantil por Planes de Ayuda Económica a la Familia y Éxito obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## PLANES DE AYUDA ECONOMICA A FAMILIAS

Éxito Socialización Formal	En toda ocasión		Si la situación lo permite		Únicamente en situación extremadamente necesarias		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	n	o/o
Alto (a)	144	93	8	5	3	2	155	100
Medio (b)	184	94	9	5	2	1	195	100
Bajo (c)	125	86	17	12	4	2	146	100
	453		34		9		496	
$\chi^2$ de a y b = .57			d.f. = 2		p > .80			
$\chi^2$ de a y c = 4.46			d.f. = 2		p > .10			
$\chi^2$ de b y c = 7.50			d.f. = 2		p > .05			

La diferencia observada en la dependencia económica proyectada entre el grupo de "alto" y "bajo" éxito podría obedecer a diferencias en el otro tipo de dependencia económica: de los hijos con relación a los padres. A tal efecto, se compararon ambas agrupaciones utilizando el dato correspondiente a la fuente donde los estudiantes obtenían ayuda económica inmediata cuando surgía la necesidad de tal ayuda. Los resultados obtenidos indicaron que son los estudiantes de "bajo éxito" los más propensos a solicitar ayuda económica de los padres (cuadro núm. 13). Tanto en el caso anterior como en el caso en referencia la población estudiantil universitaria manifestó una relación de estrecha dependencia familiar en el aspecto económico-dependencia que no aparenta afectar el éxito en la socialización formal universitaria en forma significativa.

CUADRO NUM. 13

Distribución de la Población por Fuentes de Ayuda Económica  
Inmediata y Exito Obtenido en la Socialización Formal  
Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## FUENTES DE AYUDA ECONOMICA INMEDIATA

Exito Socialización Formal	Padres		Fam.		Amigos		De Nadie		Agencias		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	n	o/o
Alto (a)	117	75	9	6	11	7	13	8	5	4	155	100
Medio (b)	148	76	9	5	17	8	17	9	4	2	195	100
Bajo (c)	123	84	6	5	7	5	8	5	2	1	146	100
	388		24		35		38		11		496	
$\chi^2$ de a y b = 1.00			d.f. = 4	p > .90								
$\chi^2$ de a y c = 3.85			d.f. = 4	p > .30								
$\chi^2$ de b y c = 4.01			d.f. = 4	p > .30								

## 3. Dependencia emocional; resultados:

Los resultados obtenidos de los datos correspondientes a los indicadores de dependencia emocional produjeron un cuadro bastante distinto al cuadro concerniente a la dependencia económica. Específicamente, y en lo que a la población estudiantil del Recinto Universitario respecta, el índice de dependencia emocional de la familia aparenta estar por debajo de la expectativa que se establece bajo la creencia de que estamos ante una sociedad paternalista y familística (cuadros 14 y 15). De hecho, en lo que a "familismo emotivo" se refiere, los datos apuntan a la posible existencia de relaciones netamente nucleares o atomistas en nuestra sociedad<sup>19</sup>.

## CUADRO NUM. 14

Distribución de la Población por Recursos de Ayuda Emocional  
y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras. 1972-73 (N = 456)

## RECURSOS DE AYUDA EMOCIONAL

Exito Socialización Formal	Padres		Fam.Cercana		Otros		Nadie		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	n	o/o
Alto (a)	43	28	6	4	63	40	43	28	155	100
Medio (b)	38	19	14	7	93	48	50	26	195	100
Bajo (c)	23	16	8	5	72	50	43	29	146	100
	104		28		228		136		496	
$\chi^2$ de a y b = 5.31	d.f. = 3		p < .10							
$\chi^2$ de a y c = 6.69	d.f. = 3		p < .10 > 0.5							
$\chi^2$ de b y c = 1.51	d.f. = 3		p > .70							

Sin embargo, lo que aparenta ser de importancia para nuestro análisis es el hecho de que aun cuando se observó algunas diferencias en el éxito obtenido en la socialización formal universitaria cuando se introdujo la variable de la dependencia emocional, las diferencias obtenidas no fueron significantes al nivel estadístico. Por lo tanto, y en consonancia con el caso anterior, la dependencia emocional del estudiante hacia su familia no aparenta producir efectos significantes en lo que a éxito en la socialización formal universitaria concierne.

## CUADRO NUM. 15

Distribución de la Población por Patrones de Visitas a Padres y Familiares en Caso de Enfermedad y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras 1972-73 (N = 496)

## PATRON DE VISITAS

Exito Socialización Formal	Frecuente		Regular		Esporádico		Total	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	50	32	29	19	76	49	155	100
Medio (b)	69	35	35	18	91	47	195	100
Bajo (c)	43	29	18	13	85	58	146	100
	162		82		252		496	
$\chi^2$ de a y b = 1.38	d.f. =	2	p > .80					
$\chi^2$ de a y c = 3.34	d.f. =	2	p > .10					
$\chi^2$ de b y c = 4.76	d.f. =	2	p < .10					

## 4. Resumen:

La hipótesis que establece una relación directa y significativa entre familismo y éxito en la socialización formal universitaria no fue sostenida por los datos cuando "familismo" es operacionalizado en términos de relaciones de dependencia económica y emocional entre estudiantes y los familiares más cercanos. Bajo los criterios operacionales de dependencia emocional utilizados en el análisis (la familia como fuente o recurso para resolver problemas emocionales y la deseabilidad de estar con los padres en caso de enfermedad) no se puede afirmar la existencia de una relación familiar intensa en la población universitaria del Recinto de Río Piedras. En adición, los datos correspondientes al residuo de socialización informal definido como "familismo" no le dieron existencia a una posible relación de incongruencia entre socialización formal universitaria y socialización informal.

## SECCION VIII: LA RELACION ENTRE EXITO OBTENIDO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y ORIENTACIONES VALORATIVAS.

### 1. La hipótesis:

En la acción III se estableció la tesis que define la socialización informal o primaria en términos de la adquisición de elementos valorativos que en forma directa facilitan la socialización formal del individuo en la sociedad industrial contemporánea. Los elementos valorativos que la socialización primaria define son seculares y racionales en su esencia por emanar éstos de una condición social altamente racionalizada. En esta sección nos proponemos examinar la relación existente entre ciertas orientaciones valorativas racionales y éxito obtenido en la socialización formal universitaria. Las orientaciones valorativas consideradas fueron: *educación, trabajo y movilidad social*. La hipótesis bajo la cual los datos correspondientes a las tres valoraciones fueron analizados, fue la siguiente: *Existe una relación directa y significativa entre el valor social que el estudiante adscribe a la educación, al trabajo y a la movilidad social y el éxito obtenido en la socialización formal universitaria.*

### 2. Valor adscrito a la educación:

Es un hecho innegable que la educación constituye una de las orientaciones valorativas más potentes en la sociedad industrial. El valor adscrito a la educación en la sociedad industrial aparenta ser consecuencia de: a) la utilidad adscrita a la educación técnica-profesional debido a la institucionalización de la racionalidad tecnológica científica en los sistemas económicos, políticos y en organizaciones complejas; b) la concepción prevaleciente sobre la educación que define a ésta como el mecanismo facilitante de logros ocupacionales, económicos (ingreso) y sociales (e.g. movilidad social); y c) la dependencia de la educación como una de las variables determinantes del surgimiento y desarrollo del cambio social bien sea éste dirigido o revolucionario.

La aceptación de la educación como una orientación valorativa en la sociedad industrial puede manifestarse en términos de: a) la deseabilidad que el individuo manifiesta por la adquisición de ésta; b) situaciones que en términos de concepciones individuales la educación le define directa o indirectamente; y c) el éxito obtenido por el individuo en la adquisición del valor de referencia. Ciertamente, la relación entre éxito en la socialización formal universitaria y la orientación valorativa correspondiente a la educación se establece en virtud de todas y cada una de las manifestaciones señaladas, mayormente con el tercer

criterio o indicador.

Tres indicadores fueron utilizados en el estudio para detectar diferencias entre el estudiantado en relación al valor por ellos adscrito a la educación universitaria. Los indicadores fueron: a) concepción valorativa del grado universitario; b) utilidad inmediata del grado universitario, y c) concepción valorativa de los estudios graduados universitarios. Las respuestas obtenidas fueron dicotomizadas en "objetiva" y "subjetiva". La categoría "objetiva" corresponde a evaluaciones de la educación como elemento instrumental externo al individuo, ejemplos: mecanismo de ingreso, logro ocupacional, prestigio y movilidad social. La categoría "subjetiva" corresponde a evaluaciones de la educación donde el mejoramiento del individuo (intelectual, relaciones personales, identidad, vida colectiva) fue utilizado como marco de referencia por el informante (estudiante).

En el cuadro núm. 16 se puede observar que la mayoría de la población estudiantil adscribió un valor objetivo instrumental a la educación universitaria. Sin embargo, diferencias significantes fueron observadas entre los tres sectores de éxito en la socialización. La evaluación más instrumental fue establecida por los estudiantes de "bajo" éxito y la evaluación más "subjetiva" o "idealista" provenía de los estudiantes de "alto" éxito. Entre otros factores las marcadas diferencias observadas podrían obedecer a la afiliación académica del estudiante. Con tal motivo, se detectó la relación entre colegio de afiliación y éxito en la socialización formal. El resultado aparece en el Apéndice III. Podemos observar en el referido apéndice que el 62 por ciento de los estudiantes de "alto éxito" estaban afiliados a facultades de educación liberal en comparación al 43 por ciento de los de "bajo éxito". Tal vez el dato sobre la utilidad inmediata de la educación por ellos obtenida nos ayude a clasificar un poco más la tendencia observada.

## CUADRO NUM. 16

Distribución de la Población por Concepción del Valor de la Educación Superior y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria, Río Piedras, 1972 (N = 496)

## CONCEPCION VALORATIVA

Éxito en la Socialización Formal	Objetiva		Subjetiva		Ninguna		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	n	o/o
Alto (a)	103	66	50	33	2	1	155	100
Medio (b)	167	86	27	13	1	1	195	100
Bajo (c)	128	88	16	11	2	1	146	100
$\chi^2$ de a y b = 18.04			d.f. = 3	$p < .001$				
$\chi^2$ de a y c = 19.96			d.f. = 3	$p < .001$				
$\chi^2$ de b y c = 1.31			d.f. = 3	$p > .70$				

La relación entre "bajo éxito" y valoración objetiva instrumental de la educación volvió a observarse cuando se introdujo el segundo indicador, esto es, la utilidad inmediata que el estudiante le adscribió a la educación obtenida (cuadro núm. 17). Como en el caso anterior, las diferencias obtenidas fueron significantes, lo que apunta hacia una posible incongruencia entre instrumentalismo educativo y logros educativos, en lo que al sector de bajo éxito concierne, incongruencia que podría estar arraigada en otras orientaciones valorativas a ser examinadas posteriormente.

## CUADRO NUM. 17

Distribución de la Población por el Valor Inmediato Adscrito a la Educación Superior y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972 (N = 496)

## UTILIDAD INMEDIATA DE LA EDUCACION SUPERIOR

Éxito en la Socialización Formal	Objetiva		Subjetiva		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	98	63	57	37	155	100
Medio (b)	160	82	35	18	195	100
Bajo (c)	115	79	31	21	146	100
$\chi^2$ de a y b = 15.80		d.f. = 1		p < .001		
$\chi^2$ de a y c = 8.77		d.f. = 1		p < .01		
$\chi^2$ de b y c = .58		d.f. = 1		p > .50		

El resultado del análisis de la data correspondiente al valor adscrito por los estudiantes a los estudios graduados no alteró significativamente las tendencias observadas en los dos casos previos. Aún cuando la misma proporción de estudiantes de los grupos "alto" y "bajo" en éxito en la socialización formal le adscribieron un valor instrumental a los referidos estudios (45 o/o), el 50 o/o de los estudiantes del grupo "alto" en éxito le adscribió un valor subjetivo a los estudios graduados en comparación con el 36 por ciento de los estudiantes del grupo de "bajo éxito". También se observó una diferencia marcada entre ambas agrupaciones con relación a la tendencia a adscribir "ningún" valor a los estudios de referencia (Véase cuadro núm. 17). Como el lector podrá observar, las diferencias obtenidas entre las agrupaciones "alto" y "bajo" y "alto" y "medio" fueron significantes al nivel estadístico.

## CUADRO NUM. 18

Distribución de la Población por Valor Adscrito a los Estudios  
Graduados Universitarios y Exito Obtenido en la Socialización  
Formal Universitaria. Río Piedras, 1972 (N = 496)

## VALOR DE LOS ESTUDIOS GRADUADOS

Exito en la Socialización Formal	Objetivo		Subjetivo		Ninguno		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	70	45	78	50	7	5	155	100
Medio (b)	98	50	75	38	22	12	195	100
Bajo (c)	65	45	53	36	28	19	146	100
$\chi^2$ de a y b = 8.02			d.f. = 2		p < .01			
$\chi^2$ de a y c = 17.29			d.f. = 2		p > .001			
$\chi^2$ de b y c = 4.23			d.f. = 2		p > .10			

En resumen, los resultados obtenidos del análisis de los datos correspondientes a los tres indicadores utilizados para detectar diferencias en concepciones valorativas sobre la educación universitaria fueron congruentes con la hipótesis establecida de que existe una relación directa entre el valor adscrito por el estudiantado a la educación universitaria y el éxito obtenido en la socialización formal. Específicamente la tendencia observada en los resultados fue la siguiente: A mayor grado de éxito obtenido en la socialización formal universitaria, mayor tendencia a adscribirle un valor subjetivo a la educación superior, esto es, valores relacionados con el individuo propiamente.

### 3. El valor adscrito al trabajo:

Es cuestión obvia que el trabajo ocupa un lugar predilecto en la jerarquía de valores de la sociedad industrial. La prioridad valorativa del trabajo en este tipo de sociedad se explica por los siguientes eventos: a) en la sociedad industrial tanto el sistema económico como el político son altamente dependientes de la división del trabajo existente (de hecho estos sistemas tienden a planificarla para

su propio funcionamiento); b) la existencia de un sistema ocupacional diverso en la sociedad industrial, el cual absorbe e institucionaliza la mayor parte del comportamiento correspondiente al trabajo; c) el valor funcional que el trabajo posee tanto para el individuo como para la colectividad en la sociedad industrial (e.g.; determinante de estilo de vida, movilidad social, etc., etc.); y d) el significado histórico, cultural y psicológico que se le adscribe al trabajo en la sociedad de referencia.

Una tendencia observable en la sociedad industrial contemporánea y que aparenta tener un gran significado sociológico corresponde a la relación de equivalencia que se establece entre trabajo y ocupación. En virtud de esta relación, el trabajo como orientación valorativa, trasciende su naturaleza ética (cultural) transformándose en mecanismo instrumental facilitante de ingreso, estilo de vida y movilidad social<sup>20</sup>.

Una vez se transforma el trabajo en una valoración ética e instrumental, la valoración se convierte en un ingrediente esencial del repertorio de la socialización informal de la sociedad industrial. Corresponde al individuo aceptarla e incorporarla, bien sea como obligación y/o aspiración y manifestarla en el ciclo de vida establecido para tal propósito. Negación o rechazo de la referida orientación valorativa es indicador de desviación y/o inadecuación como individuo (Moore, 1969).

Claro está, si la concepción que sobre el trabajo prevalece en la sociedad industrial contemporánea es una donde el trabajo es meramente ocupación (mecanismo de ingreso y estilo de vida) habremos de esperar, pues, una relación directa entre el valor que se le adscribe al trabajo y a la educación formal. Esta expectativa aparenta estar respaldada por dos observaciones: a) el intento de definir la substancia de la educación formal en términos de conocimientos profesionales, tecnológicos y vocacionales; b) la creencia de que se estudia para trabajar y se trabaja mejor cuando se estudia. De allí que se pueda hipotetizar una relación directa y significativa entre orientaciones racionales y tradicionales del trabajo y éxito en la socialización formal universitaria.

Los indicadores utilizados para detectar diferencias en la concepción del valor del trabajo fueron: a) la utilidad adscrita por el estudiante al trabajo y, b) la relación establecida por el estudiante entre trabajo y recreación. Los datos pertenecientes al primer indicador fueron clasificados bajo las categorías "objetiva" y "subjetiva" basándonos en la condición establecida en el caso previo (educación). Los datos correspondientes al segundo indicador fueron clasificados bajo las categorías "racional" y "tradicional". La primera comprende evaluaciones o relaciones establecidas donde la recreación es definida en virtud de la naturaleza y condiciones del trabajo. La segunda consiste de concepciones de trabajo donde éste fue definido por la necesidad recreativa

como el elemento de mayor prioridad.

### CUADRO NUM. 19

Distribución de la Población por Utilidad Adscrita al Trabajo y  
Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972 (N = 496)

#### UTILIDAD DEL TRABAJO

Éxito en la socialización formal universitaria	Objetiva		Subjetiva		Totales	
	F	o/o	F	o/o	n	o/o
Alto (a)	76	49	79	51	155	100
Medio (b)	105	54	90	46	195	100
Bajo (c)	68	47	78	53	146	100
$\chi^2$ de a y b = .80	80	d.f.=1	$p > .50$			
$\chi^2$ de a y c = .18		d.f.=1	$p > .80$			
$\chi^2$ de b y c = 1.76		d.f.=1	$p > .10$			

Como podrá observarse en el cuadro núm. 19, el valor que el estudiante universitario le adscribió al trabajo, bien sea éste instrumental o ético, no afecta en forma significativa sus posibilidades de éxito en la socialización formal universitaria. Algo consonante con estos resultados se observa en el cuadro núm. 20. En el referido cuadro se establece el hecho que la valoración que el estudiante le adscribe al trabajo *vis-a-vis* recreación tampoco aparenta afectar sus probabilidades de éxito en la socialización formal. Todo tiende a indicar que el estudiante universitario no aparenta tener una concepción valorativa del trabajo suficientemente definida como para producir diferencias significantes en las posibilidades de éxito en la socialización formal universitaria.

## CUADRO NUM. 20

Distribución de la Población por tipos de Relación Establecida entre Trabajo y Recreación y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972 (N = 496)

## TIPO DE RELACION ENTRE TRABAJO Y RECREACION

Exito en la Socialización Formal	Racional		Tradicional		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	83	54	72	46	155	100
Medio (b)	113	58	82	42	195	100
Bajo (c)	81	55	65	45	146	100
$\chi^2$ de a y b = .68						
		d.f.=1		$p > .30$		
$\chi^2$ de a y c = .11						
		d.f.=1		$p > .90$		
$\chi^2$ de b y c = .21						
		d.f.=1		$p > .50$		

## 4. El valor adscrito a la movilidad social:

Hemos hecho referencia al fenómeno de la movilidad como el proceso social que, conjuntamente con la educación y la ocupación, le imparte la dinámica a la sociedad industrial contemporánea (Lipset y Reinhard, 1959). Como variable teórica, la movilidad social aparenta explicar: a) la apertura de la estructura social; b) tipos de socialización (desviada, anticipada, etc.); c) cambios sociales (valores, actitudes, etc.); y d) aspectos de la personalidad.

Como fenómeno y variable social, la importancia de la movilidad social aumenta a medida que ésta se transforma en una orientación valorativa de gran intensidad y extensidad en la sociedad industrial del presente. Es en este tipo de sociedad donde se concibe la movilidad social no sólo como condición altamente deseable para el funcionamiento del supersistema (sociedad), sino también como uno de los comportamientos necesarios para establecer diferencias de personalidad entre sus miembros, esto es, la diferencia entre el ente "adecuado" y el "inadecuado".

En la medida en que la movilidad social se transforma en una orientación valorativa potente en la sociedad industrial (siendo a su vez incorporada en el repertorio de la socialización informal) se establece una congruencia entre la

substancia socializadora y las condiciones socio-económicas de la sociedad de referencia. Como elemento de socialización informal (orientación valorativa) corresponde a la familia, en su mayor parte, establecer la actitud o predisposición de movilidad correspondiente en el individuo. Corresponde al sistema educativo formalizado, propiamente al universitario, facilitar el proceso y canalizar su logro usualmente mediante la definición de un rol ocupacional profesional o técnico. De este modo, la educación universitaria ubica al individuo en una estrata social específica y lo equipa con los mecanismos facilitantes de movimientos verticales y/u horizontales subsiguientes.

Por la relación que se establece entre movilidad social y educación universitaria, y entre movilidad social y logros ocupacionales definidos por la educación universitaria, se hipotetiza, pues: *una relación directa y significativa entre las aspiraciones de movilidad social del estudiante y el éxito obtenido en la socialización formal universitaria.*

Diferencias en el valor adscrito a la movilidad social por el estudiantado fueron detectadas en términos de: a) un índice de movilidad social aspirada computado a base de la diferencia entre la clase social a la cual la familia del estudiante pertenecía (según su concepción de clase) y la clase social a la que el estudiante aspiraba pertenecer; b) la diferencia entre el ingreso aspirado en la fase inicial de la vida ocupacional del estudiante y el ingreso aspirado en la etapa final (retiro); c) la posibilidad de sobrepasar al padre en logros socio-económicos.

Los resultados presentados en el cuadro Núm. 21 indican una relación directa y significativa entre aspiraciones de movilidad y éxito en la socialización formal. Sin embargo, aparenta ser incongruente con ciertas creencias prevalecientes la relación inversa observada entre ambas variables. Esto es, a mayor el grado de éxito obtenido en la socialización formal universitaria menor la aspiración de movilidad.

Una relación inversa entre la aspiración de clase y el éxito en la socialización formal podría explicar en parte la relación inversa observada en el caso de movilidad aspirada. El dato sobre la clase social aspirada reveló tal tipo de relación. Un 64 o/o de los estudiantes "bajos" en éxito aspiraban a pertenecer a la clase "alta" y "media alta" en comparación con el 62 o/o del grupo "medio" y 49 o/o del grupo "alto" en éxito (cuadro núm. 22).

Una explicación alterna podría encontrarse en las diferencias de clase entre los componentes de la población estudiantil. Si verdaderamente la mayoría de los estudiantes del grupo "alto" en éxito provienen de familias por ellos clasificadas como clase "alta" o "media alta" en contraposición a los del grupo "bajo" en éxito, se esperaría, pues, una aspiración de movilidad menor en los miembros del primer grupo que en los miembros del segundo grupo. El dato sobre este particular reveló una diferencia leve pero consistente con la

CUADRO NUM. 21

Distribución de la Población por Movilidad Aspirada y Exito  
Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## MOVILIDAD SOCIAL ASPIRADA

Exito en la Socialización Formal	Más baja que logro de familia		Igual que logro de familia		Más alto que logro de familia		Indiferente		Totales		
	F	o/o	F	c/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o	
Alto (a)	4	3	83	54	58	37	10	6	155	100	
Medio (b)	3	2	83	43	107	54	2	1	195	100	
Bajo (c)	2	1	61	42	83	56	1	1	146	100	
$\chi^2$ de a y b = 15.68		d.f. = 3		p < .01							
$\chi^2$ de a y c = 16.73		d.f. = 3		p < .001							
$\chi^2$ de b y c = .70		d.f. = 3		p > .70							

CUADRO NUM. 22

Distribución de la Población por Clase Social Aspirada y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## CLASE SOCIAL ASPIRADA

Exito en la Socialización Formal	Alta y Media Alta		Media		Baja		Indiferente		Totales		
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o	
Alto (a)	77	49	61	39	7	5	10	7	155	100	
Medio (b)	121	62	69	35	3	2	2	1	195	100	
Bajo (c)	94	64	48	33	3	2	1	1	146	100	
$\chi^2$ de a y b = 12.80		d.f. = 3		p < .01							
$\chi^2$ de a y c = 11.96		d.f. = 3		p < .01							
$\chi^2$ de b y c = .45		d.f. = 3		p > .90							

expectativa entre las tres agrupaciones (vea Apéndice IV). El 22 o/o de los estudiantes de "alto" éxito pertenecen a la clase "alta" y "media alta" en comparación al 15 o/o de los del grupo "medio" en éxito y el 18 o/o de los del grupo de "bajo" éxito.

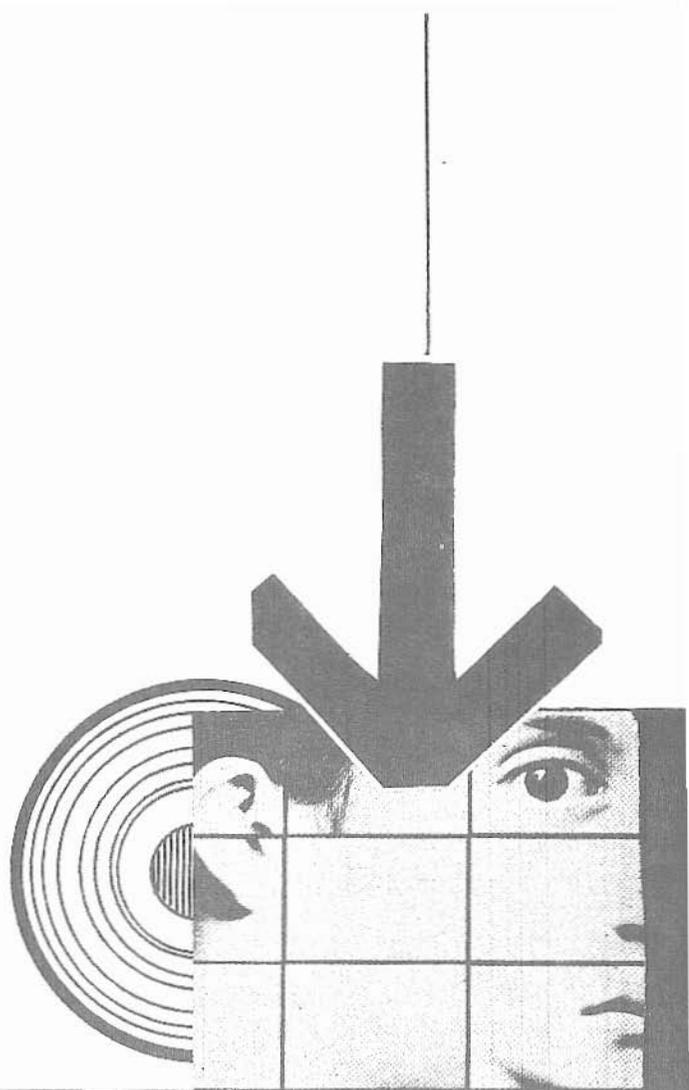
Fue señalado que la diferencia entre el ingreso aspirado en el inicio de la vida ocupacional y el ingreso aspirado en la fase final puede ser indicador de movilidad social aspirada por el estudiante y manifestante de aceptación y evaluación positiva de la movilidad social como orientación valorativa. En este respecto, el análisis del dato de referencia señaló una tendencia similar a la tendencia observada en los datos sobre movilidad social aspirada (vea cuadro núm. 23). Específicamente, fue el grupo "bajo" en éxito en la socialización formal el que manifestó mayor aspiración por ingresos altos (sobre \$5,000). Aun cuando las diferencias obtenidas entre las tres agrupaciones no alcanzaron significancia estadística, la correspondencia observada entre los dos indicadores hace posible la utilización de los factores señalados en el caso anterior para explicar la tendencia observada en los datos sobre ingreso aspirado.

CUADRO NUM. 23

Distribución de la Población por Incremento de Ingreso Aspirado  
y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972 (N = 496)

## INCREMENTO EN EL INGRESO ASPIRADO

Éxito en la Socialización Formal	Menos de \$3,000		Más de \$3,000 y menos de \$5,000		\$5,000 y Más		Indiferente		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	32	21	36	24	63	41	24	14	155	100
Medio (b)	52	26	51	26	76	39	16	9	195	100
Bajo (c)	37	25	31	21	65	45	13	9	146	100
$\chi^2$ de a y b = 5.67		d.f. = 3		$p > .20$						
$\chi^2$ de a y c = 3.78		d.f. = 3		$p > .20$						
$\chi^2$ de b y c = 1.57		d.f. = 3		$p > .50$						



Que los tres indicadores utilizados para detectar diferencias en el valor adscrito por los estudiantes a la movilidad produjeron resultados similares, es una observación que se deriva del análisis del dato correspondiente al último de los referidos indicadores (posibilidad de sobrepasar los logros socio-económicos alcanzados por los padres, cuadro núm. 24). Como en los casos anteriores, fue el sector de "bajo" éxito y no el de "alto" éxito el que mayor importancia aparentó darle a la aspiración de sobrepasar los logros socio-económicos realizados por los padres.

CUADRO NUM. 24

Distribución de la Población por Aspiración de Sobrepasar Logros Socio-económicos de los Padres y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Rfo Piedras, 1972 (N = 496)

## LOGROS SOCIO-ECONOMICOS DEL PADRE

Exito en la Socialización Formal	Sobrepasará		No Sobrepasará		Indiferente		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	130	84	24	15	1	1	155	100
Medio (b)	180	92	11	6	4	2	195	100
Bajo (c)	134	92	8	5	4	3	146	100
$\chi^2$ de a y b = 10.25	d.f. = 2		P. < .01					
$\chi^2$ de a y c = 9.58	d.f. = 2		P < .01					
$\chi^2$ de b y c = .16	d.f. = 2		P > .90					

### 5. Resumen:

Los datos obtenidos sobre las orientaciones valorativas correspondientes a la educación y movilidad social tendieron a establecer una relación directa y significativa entre orientaciones valorativas y éxito alcanzado en la socialización formal universitaria. Sobre este particular, sobresalió el hecho de que "bajo" éxito en la socialización formal en el Recinto de Río Piedras aparentó estar asociado con una visión instrumental de la educación acompañada de una intensa aspiración de movilidad social. Específicamente, las orientaciones valorativas correspondientes a la educación y movilidad social de un sector de la población estudiantil no aparentaron estar en congruencia con la socialización formal tal y como ésta es difundida por la institución universitaria bajo estudio.

## SECCION IX: LA RELACION ENTRE EXITO OBTENIDO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y PARTICIPACION SOCIAL INFORMAL.

### 1. La naturaleza de la hipótesis:

Por las condiciones teóricas establecidas en las secciones II y III, la interacción entre estas dos variables debe arrojar luz de verdadera importancia en cuanto al fenómeno de la socialización formal en el ambiente universitario. En las referidas secciones se argumentó a favor de una reciprocidad funcional entre ambos tipos de socialización (informal vs. formal), lo que establece por necesidad lógica una condición de relación directa y significativa entre participación social informal y éxito en la socialización formal universitaria; la hipótesis específica y de trabajo.

A nivel teórico, la hipótesis está basada en los siguientes supuestos: a) la socialización informal en general y la participación social informal como indicador particular, son mecanismos facilitantes de la socialización formal al nivel universitario; b) las expectativas de éxito en la socialización formal universitaria dependerán en cierto grado de las prioridades establecidas por el estudiante respecto a ambos tipos de socialización; y c) la prioridad de un tipo de socialización sobre el otro tipo de socialización se establece en correspondencia a las exigencias, que la fase académica universitaria le define al estudiantado.

## 2. Los resultados:

Se informó en la sección IV que diferenciar en la participación social informal entre las tres agrupaciones de estudiantes fueron detectadas en términos de un índice de participación en actividades socio-culturales al nivel individual o grupal. El patrón de participación fue clasificado como "intenso", "moderada" y "esporádica"<sup>21</sup>

El cuadro núm. 25 nos informa diferencias significativas en la participación social informal entre los estudiantes de "alto", "bajo" éxito y entre los de "alto" y "medio" éxito en la socialización formal universitaria. Es un dato sobresaliente que el 59 por ciento de los estudiantes de "alto" éxito informaron una participación social informal intensa (una participación mayor de 30 horas semanales) en actividades socio-culturales de tipo primario en comparación al 38 por ciento del sector "medio" y al 43 por ciento del sector "bajo".

CUADRO NUM. 25

Distribución de la Población por Participación Social Informal  
y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

### PARTICIPACION SOCIAL INFORMAL

Éxito Socialización Formal	Intensa 31 hrs.		Moderada (16-30 hrs.)		Esporádica (menos de 16 hrs.)		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	91	59	37	24	27	17	155	100
Medio (b)	75	38	69	36	51	26	195	100
Bajo (c)	63	43	44	30	39	27	146	100
$\chi^2$ de a y b = 14.20	d.f. = 2		$p < .001$					
$\chi^2$ de a y c = 7.62	d.f. = 2		$p < .05$					
$\chi^2$ de b y c = 1.16	d.f. = 2		$p > .50$					

Ciertamente, el hecho de que el 83 por ciento de los estudiantes del grupo "alto" en éxito en la socialización formal dedicaba sobre 16 horas semanales a actividades informales no constituye evidencia de una posible incongruencia entre la socialización primaria y la secundaria (informal vs. formal). Tal conjetura requiere el respaldo empírico del dato correspondiente al compromiso del estudiante con la fase académica. Una participación intensa en actividades socio-culturales primarias acompañada de un serio compromiso con la faena académica constituye una situación de congruencia o de reciprocidad funcional entre ambos tipos de socialización.

Información directa sobre el grado de compromiso académico fue obtenida en términos de tres indicadores: a) horas diarias dedicadas al estudio; b) tiempo extra dedicado a la lectura de materiales relacionados con sus cursos (lecturas sugeridas) y c) especificación (al nivel subjetivo) del grado de interés por la disciplina o concentración. Los resultados obtenidos aparecen en los Apéndices V, VI y VII.

Ciertamente, fueron los estudiantes del grupo de "alto" éxito en la socialización formal universitaria los que más tiempo dedicaban a sus estudios, con el 39 o/o de ellos dedicándole sobre cinco horas diarias en comparación al 21 o/o y 19 o/o de los estudiantes de las agrupaciones "medio" y "bajo" respectivamente. Una tendencia similar se observó en relación al tiempo dedicado a lecturas sugeridas o suplementarias aún cuando las diferencias observadas fueron poco significantes. La persistencia de la tendencia se observó, una vez más cuando las tres agrupaciones fueron comparadas en relación a "interés por sus estudios". Al respecto, el 88 por ciento de los estudiantes de "alto" éxito expresaron estar muy interesados en sus estudios en comparación con el 76 por ciento de los de éxito "medio" y al 68 por ciento de los estudiantes pertenecientes al grupo de "bajo" éxito.

A base de los resultados obtenidos de los tres indicadores señalados, en adición a los resultados del dato sobre la participación social informal, podemos afirmar con certeza que en el ambiente universitario del Recinto de Río Piedras es el estudiante exitoso en la socialización formal académica el de mayor participación en actividades socio-culturales de tipo primario. Esto reafirma la tendencia empírica observada en la esfera ocupacional de que a mayor tiempo dedicado al trabajo, más intenso el patrón de recreación. Lo que constituye una reciprocidad funcional en la esfera ocupacional, también lo es en la esfera educacional-académica.

### 3. Resumen:

Las hipótesis que establece una relación directa y significativa entre

participación social informal y éxito en la socialización formal universitaria fue sostenida por los resultados obtenidos. Específicamente, fue el estudiante de mayor "éxito" el que más intensamente participaba en actividades sociales primarias y el que más comprometido estaba con la faena académica universitaria. Se observó, pues, una reciprocidad funcional entre la socialización informal y la formal, lo que apuntó hacia una situación de congruencia.

## SECCION X: LA RELACION ENTRE EXITO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y COMPORTAMIENTO PREMATRIMONIAL.

### 1. *La naturaleza de la hipótesis:*

La socialización informal puede conceptualizarse como un aspecto cognoscitivo del subsistema de familia que en su fase particular corresponde al proceso mediante el cual el actor (hijo) aprende a diferenciar y ejecutar papeles (roles). El hecho de que los papeles-posiciones (role-status) superiores del subsistema (padre y madre) le sirven de modelo al nuevo miembro y actor (hijo, hija) establece una diferenciación en la ejecución o actuación del papel en términos de sexo y edad.

Las expectativas que los papeles (roles) de hijo y/o hija le adscriben a los actores en términos de diferencias de sexo aparentan definir una situación prematrimonial simulada al nivel de familia nuclear. Por ende, el hijo se socializa en la situación de padre y la hija en la situación de madre. Ciertamente, la posibilidad de que unas relaciones incestuosas emerjan y se desarrollen, se desvanecen por la potencia de la variable cultura que interviene en el proceso.

Propiamente, la intervención de las variables culturales en la socialización prematrimonial de los hijos hace posible la transformación de una relación sexual incestuosa simulada al nivel de familia a una relación sexual legítima fuera de la familia-comportamiento que tiende a definir la situación de noviazgo en distintas etapas. Esta fase de la socialización prematrimonial corresponde cronológicamente con los períodos de adolescencia y post-adolescencia todo ello con la etapa de educación secundaria y universitaria.

Al nivel de educación universitaria hemos de esperar una intensa socialización informal prematrimonial conjuntamente con demandas intensas que la socialización formal académica le establece al estudiante. Una relación funcional positiva se establece cuando la socialización prematrimonial le provee al estudiante los mecanismos sico-sociales que le faciliten éxito en lo académico. Una relación negativa se establece cuando la situación prematrimonial le define al estudiante una situación de rechazo y disención permanente o temporera del

sistema universitario. Para determinar el grado de relación entre los dos comportamientos bajo análisis se hipotetizó, *una relación directa y significativa entre comportamiento prematrimonial y éxito en la socialización formal universitaria.*

## 2. Los indicadores y resultados:

Tres indicadores fueron utilizados para detectar diferencias en el comportamiento prematrimonial y la consecuencia de éste en la socialización formal universitaria. Estos fueron: a) frecuencia de interacción entre estudiante con novio, novia o pretendiente; b) la consecuencia de la relación en el aprovechamiento académico tal y como lo percibe el estudiante y c) la justificación de la relación provista por el estudiante. El criterio *a* provee información sobre la intensidad de la relación; los criterios *b* y *c* proveen información evaluativa de la relación. Ahora bien de primera instancia podemos observar en el cuadro núm. 26 un patrón bien establecido de socialización prematrimonial en el Recinto. El patrón observado describe una participación "frecuente" más que "intensa" de parte del estudiantado. Si las categorías "intensa" y "frecuente" son amalgamadas, se observa entonces un patrón de interacción casi idéntico entre las tres agrupaciones. Bajo estas condiciones no se observó la relación esperada según lo establecido por la hipótesis de trabajo. De inmediato podemos argumentar que la información provista por la mayoría de los estudiantes de la agrupación de "bajo" éxito puede ser idiosincrática. Esto es, su "bajo" éxito no podría ser atribuido al comportamiento prematrimonial, ya que esto intensificaría la disonancia producida por sus bajos logros académicos. Los datos sobre los indicadores evaluativos deben clarificar este punto.

El resultado sobre el primer indicador evaluativo, esto es, sobre posible efecto de la relación prematrimonial indicó una diferencia marcada entre las agrupaciones de "alto" y "bajo" éxito en la socialización formal universitaria (cuadro núm. 27). De suma importancia fue la tendencia observada que a mayor grado de éxito obtenido, más positiva fue la evaluación de la interacción prematrimonial. Esto corrobora, en cierta medida, la idiosincrasia de la información provista por los estudiantes de "bajo" éxito en el caso anterior.

En cierta medida, una evaluación positiva del comportamiento prematrimonial puede verse como preámbulo a una relación funcional recíproca entre éxito académico y relaciones premaritales. Sin lugar a dudas, esto fue lo que se observó en los resultados obtenidos del tercer indicador (cuadro núm. 28). El 91 por ciento de los estudiantes de la agrupación de "alto" éxito le adscribieron una función de estabilidad académica al noviazgo en contraste al 76

CUADRO NUM. 26

Distribución de la Población por Interacción Prematrimonial  
y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## INTERACCION PREMATRIMONIAL

Exito en la Socialización Formal	Intensa		Frecuente		Esporádico		No Inf.		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	43	28	71	46	39	25	2	1	155	100
Medio (b)	39	20	104	53	48	25	4	2	195	100
Bajo (c)	33	23	73	50	37	25	3	2	146	100
$\chi^2$ de a y b	3.50	d.f. = 3	p > .30							
$\chi^2$ de a y c	1.30	d.f. = 3	p > .70							
$\chi^2$ de b y c	.46	d.f. = 3	p > .90							

CUADRO NUM. 27

Distribución de la Población por Efectos de la Relación  
Prematrimonial y Exito Obtenido en la Socialización Formal  
Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## EFECTO PERCIBIDO

Exito Socialización Formal	Pos.		Neg.		En ning.		No Aplica		Totales	
	F.	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	101	65	10	6	23	15	21	14	155	100
Medio (b)	118	61	28	14	23	12	26	13	195	100
Bajo (c)	80	55	25	17	18	12	23	16	146	100
$\chi^2$ de a y b	5.88	d.f. = 3	p > .20							
$\chi^2$ de a y c	9.30	d.f. = 3	p < .05 > 02							
$\chi^2$ de b y c	1.25	d.f. = 3	p > .70							

por ciento de los estudiantes de la agrupación de "bajo" éxito. Las diferencias significantes obtenidas reafirman la validez de los resultados obtenidos del segundo indicador y ambos resultados apuntan hacia la existencia de una manifestación idiosincrática en la información provista por un sector de los estudiantes de bajo éxito en cuanto a la naturaleza de sus relaciones prematrimoniales en el Recinto de Río Piedras.

#### CUADRO NUM. 28

Distribución de la Población por Justificación de la Relación Prematrimonial y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 356)

##### TIPOS DE JUSTIFICACION

Exito Socialización Formal	Estabilidad Académica		Obstáculo Académico		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	97	91	10	9	107	100
Medio (b)	115	80	28	20	143	100
Bajo (c)	81	76	25	24	106	100
*No información = 140						
$\chi^2$ de a y b = 4.96 d.f. = 1 $p < .05$						
$\chi^2$ de a y c = 7.86 d.f. = 1 $p < .01$						
$\chi^2$ de b y c = .58 d.f. = 1 $p > .70$						

### 3. Resumen:

Aun cuando el dato sobre la interacción estudiantil de tipo prematrimonial falló en producir diferencias significantes en el éxito obtenido en la socialización formal universitaria, resultados que confirman una relación directa y significativa entre ambos niveles de socialización fueron obtenidos de los indicadores evaluativos del comportamiento prematrimonial (noviazgo). Más aún, los

resultados correspondientes a los indicadores evaluativos confirmaron la existencia de una relación funcional recíproca entre la socialización formal y la informal en el Recinto Universitario de Río Piedras.

## SECCION XI: LA RELACION ENTRE EXITO OBTENIDO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y TIPO DE RELACIONES INTERPERSONALES EXISTENTES AL NIVEL DE ESTUDIANTE-PROFESOR.

### 1. *La naturaleza de la hipótesis:*

Al nivel teórico, el estudio se afirmó en la tesis de que la sociedad industrial burocratizada define comportamientos racionalizados entre los cuales se ubica la educación universitaria —el prototipo de la socialización formalizada. La educación universitaria representa la exaltación de lo racional, de lo instrumental, y por ende, de lo neutro-afectivo.

Bajo los auspicios de la tesis arriba planteada, se establecen las siguientes expectativas en el comportamiento educativo al nivel universitario: a) una exigencia de distancia social entre educador y educando; b) énfasis en la competencia y adecuación individual; y c) una relación impersonal y neutro-afectiva entre estudiantes y profesores; entre estudiantes, profesores y administradores.

Sin embargo, es pertinente señalar que las exigencias racionales del sistema educativo universitario no definen la situación real del salón de clases a pesar de las expectativas arriba señaladas. En la situación del salón de clases están presentes unos elementos de socialización primaria, bien sean éstas manifestaciones familísticas o comunitarias. Por lo tanto, énfasis en las relaciones formales e impersonales en el salón de clases podría producir resultados negativos al nivel académico bajo la existencia o reclamo de una situación educativa informal. A este nivel, la hipótesis que orientó el análisis de los datos sobre relaciones entre educadores y educandos fue la siguiente: *existe una relación directa y significativa entre la evaluación de las relaciones entre profesores y estudiantes hecha por los estudiantes y éxito obtenido en la socialización formal universitaria.*

### 2. *Los indicadores y resultados:*

Para detectar el grado de formalidad-informalidad en la situación del salón

de clases en el Recinto de Río Piedras se estableció como prerrequisito determinar la concepción que el estudiante poseía de lo que podría ser un buen maestro y un buen salón de clases. Se pensó que tal concepción conduciría lógicamente a la evaluación directa de las relaciones interpersonales existentes. Específicamente, el grado de formalidad-informalidad fue detectado a través de los siguientes indicadores: a) concepción de un buen maestro; b) concepción de un buen salón de clases, y c) evaluación de las relaciones estudiantes-profesor del punto de vista del estudiante. Las respuestas obtenidas fueron codificadas bajo las categorías "formal" o "informal".

Aparenta ser un ideal sólidamente establecido entre la población estudiantil del Recinto Universitario de Río Piedras su interés por una educación con atributos informales o primarios a los niveles de salón de clases y profesor (Cuadros núms. 29 y 30). El 91 por ciento de la población estudiada se adhirió a la concepción de un salón de clases de tipo primario. La cifra inicial aumentó al 96 por ciento respecto a su concepción de un buen profesor universitario.

#### CUADRO NUM. 29

Distribución de la Población por Concepción de Salón de Clases y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

##### CONCEPCION DE SALON DE CLASES

Exito Socialización Formal	Formalizado		Informal		Física		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto	8	5	141	91	6	4	155	100
Medio	7	4	185	94	3	2	195	100
Bajo	3	2	127	87	16	11	146	100

Las diferencias observadas entre las respectivas agrupaciones no fueron utilizadas para reafirmar la validez de la hipótesis, ya que el propósito del dato era establecer una secuencia lógica evaluativa de eventos: de concepción de salón de clases, a concepción de maestro, a una evaluación de las relaciones

estudiantes-profesores. Tal y como fue anticipado, la secuencia de eventos fue establecida.

### CUADRO NUM. 30

Distribución de la Población por Concepción de Profesor y  
Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

#### CONCEPCION DEL MAESTRO

Éxito Socialización Formal	Formal		Informal		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto	9	6	146	94	155	100
Medio	8	4	187	96	195	100
Bajo	1	1	145	99	146	100

Con un marco de referencia informal y humano de la situación de salón de clases habría de esperarse una evaluación de las relaciones prevaletientes entre estudiantes y profesores como relaciones básicamente formalizadas. Así lo demuestra el Cuadro Núm. 31.

En adición a la secuencia de los eventos señalados, los resultados obtenidos establecen una relación directa y significativa entre éxito obtenido en la socialización formal universitaria y las relaciones prevaletientes entre estudiantes y profesores. Ciertamente la relación aparentó ser más discriminatoria para los estudiantes de "bajo" éxito que para las demás agrupaciones. De hecho, como un dato adicional, se le preguntó a los estudiantes si algún fracaso observado en su vida académica podía ser atribuido a profesores. La estadística fue computada para los sectores "medio" y "bajo" en éxito (Cuadro Núm. 32).

Como podemos observar en el Cuadro Núm. 32, el 74 por ciento de los estudiantes del sector de "bajo" éxito le atribuyó totalmente o parcialmente algunos de sus fracasos a los profesores. De todos modos, aun cuando la mayoría de los estudiantes de los sectores alto y medio se manifestaron a favor de una

CUADRO NUM. 31

Distribución de la Población por Tipo de Evaluación de las Relaciones Estudiantes-Profesor y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

## EVALUACION DE LAS RELACIONES ESTUDIANTES-PROFESOR

Exito Socialización Formal	Formal		Informal		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	98	63	57	37	155	100
Medio (b)	125	64	70	36	195	100
Bajo (c)	110	75	36	25	146	100
$\chi^2$ de $a$ y $b \approx .03$	d.f. = 1		$p > .80$			
$\chi^2$ de $a$ y $b \approx 5.16$	d.f. = 1		$p < .02$			
$\chi^2$ de $b$ y $c \approx 2.33$	d.f. = 1		$p > .20$			

CUADRO NUM. 32

Distribución de la Población de los Sectores Alto y Medio - Exito Obtenido en la Socialización Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Sectores de la Población	Atribuye Fracaso a Profesores							
	Sí		En Parte		No		No Inf.	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Medio	63	32	58	30	62	32	12	6
Bajo	52	36	58	38	36	25	2	1

educación universitaria en un contexto informal-primario, la existencia de relaciones formalizadas en el salón de clases no aparentó ser un factor lo suficientemente potente como para obstaculizar logros académicos (Vea Cuadro Núm. 31). Por lo tanto, no podemos afirmar la existencia, a este nivel, de una incongruencia entre ambos tipos de socialización.

### 3. *Resumen:*

Los datos correspondientes a la evaluación hecha por los estudiantes de las relaciones prevalecientes entre profesores y estudiantes y a la concepción que estos tienen de un salón de clases y profesor ideal, reafirmaron la preferencia estudiantil por una situación educativa universitaria informal o primaria. Aun cuando esta preferencia aparentó ser factor explicativo del "bajo" éxito obtenido por un sector estudiantil en la socialización formal universitaria, los resultados obtenidos no afirmaron la existencia de una relación de incongruencia entre los dos tipos de socialización en el Recinto Universitario de referencia.

## SECCION XII: LA RELACION ENTRE EXITO OBTENIDO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y CONCEPCION EVALUATIVA DEL RECINTO.

### 1. *La naturaleza de la hipótesis:*

Si la posición teórica que afirma que en todo sistema social opera un subsistema de índole psicológico con elementos que le reducen tensiones a los actores es cierta, podemos esperar, entonces, que todas las actividades que se realizan dentro del sistema guarden cierta relación con las evaluaciones y actitudes que sobre el sistema desarrollan los actores. Por la misma condición, ha de esperarse una relación funcional entre evaluaciones, actitudes y motivaciones en el contexto del sistema de acción social.

Bien sea como elemento valorativo o como fuerza actitudinal, la concepción del sistema educativo universitario desarrollada por el estudiante emerge en las relaciones de éste con sus pares y/o en sus relaciones con sus educadores; situaciones, ambas, de carácter informal o primario. Por ende, se justifica tratar toda evaluación del sistema universitario elaborada por el estudiante como elemento indicador de socialización informal.

Ciertamente, es en la arena de la socialización formal universitaria, donde el estudiante tiende a reevaluar los aspectos instrumentales e ideales de la educación y de otros valores socio-culturales en términos de congruencias e

incongruencias definidas por los sistemas mismos. Esta reevaluación les lleva a establecer una concepción del sistema que directa o indirectamente repercute en su noción de éxito académico y posibles logros ocupacionales. De hecho, por la relación de contingencia establecida a lo largo del estudio se hipotetizó: *una relación directa y significativa entre la percepción del sistema educativo universitario que posee el estudiante y el éxito en la socialización formal universitaria.*

## 2. Los indicadores y resultados:

La percepción del sistema fue detectada en términos de la evaluación de la obra o labor realizada por la institución a los niveles de: a) logros académicos, facilidades físicas y facilidades socio-culturales correspondientes al período de incumbencia del estudiante; b) labor general realizada en los últimos 2 años; y c) fase académica. Ya que los datos correspondientes a los indicadores *b* y *c* fueron obtenidos mediante preguntas o afirmaciones de tipo estructurado-escalafonado, los resultados fueron codificados en términos de las categorías "positiva", "neutral" y "negativa", todo correspondiente a la posición asumida en la escala misma.

Del primer indicador se obtuvieron resultados que pusieron de manifiesto la familiarización de la totalidad de la población escogida con uno u otros logros realizados por la administración del recinto. Por otro lado, la evaluación de los logros realizados por el estudiantado varió significativamente entre los sectores de "alto" y "bajo" éxito en la socialización formal. Mientras la mayoría de los estudiantes del sector "alto" (56 por ciento) proveyeron una evaluación "positiva", el 68 o/o del sector "bajo" se adhirió a una posición evaluativa "negativa" (Cuadro Núm. 33).

Las diferencias marcadas observadas entre las dos agrupaciones ("alta" y "baja" en éxito) en relación a concepciones evaluativas de logros persistieron cuando se compararon estos resultados con los resultados obtenidos del segundo indicador. Aun cuando un gran contingente de la población estableció una evaluación "negativa" o "neutral" de la labor realizada por el recinto universitario, el 41 por ciento de los estudiantes del sector "alto" se adhirió a una posición evaluativa "positiva" en contraposición al 30 por ciento de los del sector "bajo". La persistencia de una evaluación "negativa" observada en el sector correspondiente a "bajo" éxito puede obedecer a una proyección de frustración, posición que aparenta ser consistente con los resultados y explicación ofrecida en relación a diferencias obtenidas en las orientaciones valorativas.

Resultados ciertamente diferentes fueron provistos por el dato correspondiente a la concepción evaluativa de la fase académica. Aun cuando la

CUADRO NUM. 33

Distribución de la Población por Concepción Evaluativa de Logros del Recinto y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Rfo Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Logros Sign.		Insignificancia en Logros		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	87	56	68	44	155	100
Medio (b)	103	53	92	47	195	100
Bajo (c)	46	32	100	68	146	100
$\chi^2$ de a y b = .39 , d.f. = 2 $p > .80$ $\chi^2$ de a y c = .18 47, d.f. = 2 $p < .001$ $\chi^2$ de b y c = .15 40, d.f. = 2 $p < .001$						

CUADRO NUM. 34

Distribución de la Población por Concepción Evaluativa de Labor Re-socializada por el Recinto y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Rfo Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Evaluación de Labor del Recinto						Totales	
	Positivo		Negativo		Neutral		N	o/o
	F	o/o	F	o/o	F	o/o		
Alto (a)	63	41	30	19	62	40	155	100
Medio (b)	55	28	47	24	93	48	195	100
Bajo (c)	44	30	38	26	64	44	146	100
$\chi^2$ de a y b = 5.99 d.f. = 2 $p < .05$ $\chi^2$ de a y c = 4.08 d.f. = 2 $p > .10$ $\chi^2$ de b y c = .50 d.f. = 2 $p > .80$								

mayoría de la población volvió a adherirse a una posición evaluativa "negativa" o "neutral", una tendencia opuesta al caso anterior fue observada de "alto" y "bajo" éxito. Esto es, los del sector "alto" fueron los "negativos" y los del "bajo" los "positivos". Claro está, el hecho de que un reverso en las posiciones fuera observado, la tendencia no puede ser atribuida a una supuesta complacencia académica en el sector de "bajo" éxito en contraposición a una "rebeldía ilustrada" en el sector de "alto" éxito ya que una proporción similar de individuos de ambas agrupaciones proveyeron una evaluación positiva del aspecto académico (Cuadro Núm. 35).

CUADRO NUM. 35

Distribución de la Población por Concepción Evaluativa de la Fase Académica y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Éxito Socialización Formal	Evaluación de la Fase Académica							
	Positivo		Negativo		Neutral		Totales	
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	n'	o/o
Alto (a)	56	36	48	31	51	33	155	100
Medio (b)	70	36	43	22	82	42	195	100
Bajo (c)	56	38	35	24	55	38	146	100
$\chi^2$ de a y b = 4.54	d.f. = 2		p > .10					
$\chi^2$ de a y c = 1.92	d.f. = 2		p > .30					
$\chi^2$ de b y c = .68	d.f. = 2		p > .70					

### 3. Resumen:

La variable correspondiente a la fase evaluativa del sistema universitario produjo diferencias significantes de éxito en la socialización formal cuando ésta es operacionalizada en términos de "concepción de logros" y "labor realizada" por el sistema. Cuando la mencionada variable fue reducida a concepción evaluativa de la fase académica del sistema, diferencias significantes en éxito en

la socialización formal universitaria no fueron observadas en la población estudiantil. Específicamente, el resultado que sobresalió en el análisis correspondió a la relación observada entre "bajo éxito" en la socialización formal universitaria y la concepción evaluativa "negativa" del sistema al nivel de logros y labor realizada por la administración del recinto.

Por otro lado, si tomamos en cuenta la correspondencia existente entre el tercer indicador (evaluación de la fase académica) y la variable dependiente del estudio (éxito en la socialización formal universitaria), optaríamos por utilizar los resultados obtenidos del mencionado indicador para afirmar la existencia de una relación de congruencia entre ambos tipos de socialización.

### SECCION XIII : LA RELACION ENTRE EXITO OBTENIDO EN LA SOCIALIZACION FORMAL UNIVERSITARIA Y SENTIDO DE PERTENENCIA INSTITUCIONAL.

#### 1. *La naturaleza de la hipótesis :*

Sentido de pertenencia puede conceptualizarse como una condición sicosocial contingente a la incorporación, compromiso y lealtad que el individuo o grupo desarrolla vis-a-vis sistemas o subsistemas sociales. Se establece, por lo tanto, una relación lógica entre sentido de pertenencia, acción o actividad y la fase valorativa, motivacional y actitudinal de todo sistema de acción social. Se establece, en adición, una relación directa entre sentido de pertenencia y ambas fases del proceso de socialización formal e informal.

La potencia de la variable de referencia para producir diferencias en acción social puede aumentar en los sistemas educativos más que en otros sistemas racionales por el continuismo que se observa en la socialización entre los sistemas correspondientes a la familia, escuela, grupos de pares y comunidad. Esto define una línea continúa de estructuras primarias y de socialización informal penetrante en las estructuras racionales y socialización formalizada.

El desarrollo de un "sentido de pertenencia" al nivel institucional universitario puede ser el resultado de: a) la concepción valorativa (instrumental - ideal) de la educación universitaria según la definición establecida por el estudiante; b) afiliación e identificación con una colectividad particular (el estudiantado) y c) la educación universitaria como símbolo de ascendencia de lo particular a lo universal en la esfera cultural.

Claro está, son estos factores componentes o funciones del proceso educativo universitario. De hecho, la aceptación de estas funciones podría definir éxito académico y/o una situación de rebeldía contra la

institución como una manifestación de "pertenencia" o "apegamiento" a la institución. Para detectar la relación entre sentido de pertenencia y éxito en la socialización formal en el ambiente universitario se hipotetizó: *una relación directa y significativa entre sentido de pertenencia a la institución y el éxito obtenido por el estudiante en la socialización formal universitaria.*

## 2. Los indicadores y los resultados:

Se estableció en la Sección IV que la definición operacional de la variable "sentido de pertenencia" correspondía al grado de vinculación existente entre estudiante e institución. La detección del referido vínculo se hizo a base de los siguientes indicadores: a) lo que la Universidad representaba como experiencia de vida para el estudiante; b) selección del mismo recinto universitario en caso de un nuevo comienzo de la vida académica; y c) el "sentido de obligación" que todo estudiante debía de establecer para la institución. Los datos del primer indicador fueron codificados bajo las categorías de "aceptación" y "rechazo"; los del segundo fueron codificados en términos de "Recinto de Río Piedras" vs. "Otros"; los datos correspondientes al tercer indicador fueron clasificados en términos de "comprometido" y "no comprometido".

El Cuadro Núm. 36 nos informa que la gran mayoría de la población bajo estudio se adhirió subjetivamente a la institución a base de experiencias positivas difundidas por la institución misma. Se observa en el referido cuadro unas diferencias marcadas entre los sectores "alto" y "bajo" en éxito; diferencias que aun cuando fueron significantes al nivel estadístico, reafirman el patrón evaluativo de la institución observado en la sección previa del análisis.

La persistencia de la tendencia a la que hemos estado haciendo referencia y la consistencia de los datos evaluativos se observó una vez más en los resultados correspondientes al segundo indicador del vínculo institucional (Cuadro Núm. 37). El 83 por ciento de toda la población expresó la deseabilidad de seleccionar el mismo recinto universitario si tuviese la oportunidad de volver a comenzar su vida académica. Sin embargo, es importante señalar que las diferencias marcadas observadas entre los sectores de "alto" y "bajo" éxito en el caso anterior fueron reducidas significativamente.

Del segundo indicador al tercer indicador de vínculo institucional, los resultados obtenidos no variaron significativamente. Una vez más se hizo notar un índice de adhesión institucional alto en la totalidad de la población (81 por ciento; ver Cuadro Núm. 38). Las diferencias entre los sectores de "alto" y "bajo" éxito fueron mínimas con una leve manifestación de menor adhesión de parte de los estudiantes de "bajo" éxito.

CUADRO NUM. 36

Distribución de la Población por Evaluación de la Experiencia  
Universitaria y Exito Obtenido en la Socialización Formal  
Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Evaluación de la Experiencia Universitaria					
	Aceptación		Rechazo		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	129	83	26	17	155	100
Medio (b)	159	82	36	18	195	100
Bajo (c)	109	75	37	25	146	100
$\chi^2$ de a y b = .17	d.f. = 1      p > .70					
$\chi^2$ de a y c = 3.34	d.f. = 1      p > .05					
$\chi^2$ de b y c = 2.34	d.f. = 1      p > .10					

CUADRO NUM. 37

Distribución de la Población por Recintos de Preferencia y  
Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Selección de Sede Académica					
	Recinto de Río Piedras		Otros		Totales	
	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto (a)	126	81	29	19	155	100
Medio (b)	173	89	22	11	195	100
Bajo (c)	114	78	32	22	146	100
$\chi^2$ de a y b = 3.83	d.f. = 1      p > .05					
$\chi^2$ de a y c = .48	d.f. = 1      p > .50					
$\chi^2$ de b y c = 7.08	d.f. = 1      p < .01					

## CUADRO NUM. 38

Distribución de la Población por Sentido de Obligación Institucional y Éxito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria. Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Éxito Socialización Formal	Sentido de Obligación				Totales	
	Comprometido		No Comprometido		N	o/o
	F	o/o	F	o/o		
Alto (a)	141	91	14	9	155	100
Medio (b)	177	91	18	9	195	100
Bajo (c)	129	88	17	12	146	100
$\chi^2$ de a y b = .00	d.f. = 1		p > .99			
$\chi^2$ de a y c = .56	d.f. = 1		p > .50			
$\chi^2$ de b y c = .52	d.f. = 1		p > .50			

## 3. Resumen:

La información concerniente al "sentido de pertenencia" institucional manifestado por los estudiantes del Recinto Universitario de Río Piedras produjo los siguientes resultados: a) una adhesión marcada de los estudiantes a la institución; b) cierto grado de diferencia en lo que a "pertenencia" se refiere entre los sectores "alto" y "bajo" en éxito en la socialización formal; diferencias que aparentaron tener cierto valor teórico explicativo del éxito en la socialización formal universitaria aun cuando la hipótesis del trabajo no pudo ser aceptada en términos de los resultados estadísticos; y c) una relación de congruencia entre la socialización formal y la informal cuando la segunda es definida operacionalmente en términos de "sentido de pertenencia institucional".

## SECCION XIV: RESUMEN Y CONCLUSIONES

Este estudio fue diseñado para detectar el grado de correspondencia existente entre la socialización formal y la socialización informal en el ambiente universitario. La necesidad de acumular conocimiento sobre la naturaleza e

interacción entre ambos tipos de socialización y sobre aquellos factores que facilitan o impiden el éxito en la socialización formal al nivel universitario justifican la realización del estudio.

El estudio se realizó en el Recinto Universitario de Río Piedras con una muestra representativa de 496 estudiantes correspondientes al sector estudiantil regular y diurno de los años primero, segundo y tercero de concentración académica. Por exigencias metodológicas, fueron eliminados de la muestra original aquellos estudiantes de origen extranjero, estudiantes casados y estudiantes que habían realizado sus estudios primarios y secundarios fuera de la Isla.

Datos demográficos y sobre cada uno de los indicadores de socialización formal e informal utilizados en el estudio fueron obtenidos mediante entrevistas personales realizadas por estudiantes universitarios adiestrados al respecto. El instrumento utilizado fue un cuestionario elaborado en correspondencia con el diseño de investigación y cuya validez fue establecida mediante dos pruebas consecutivas con una población de estudiantes de primer año universitario.

La variable dependiente del estudio correspondió a la socialización formal universitaria, la cual fue operacionalizada en términos de éxito académico en correspondencia con la congruencia establecida por el estudiante entre su aspiración ocupacional y sus logros educacionales universitarios. La definición operacional se basó en la noción común que define la función universitaria como la de proveer conocimiento vis-a-vis las aspiraciones educacionales del estudiantado. La relación entre ambos indicadores definió una situación de éxito en la socialización formal universitaria, la cual fue clasificada en tres categorías: "alta", "media" y "baja".

La variable independiente del estudio correspondió a "socialización informal". Los indicadores utilizados en la operacionalización de esta variable fueron: familismo, orientaciones valorativas del estudiante, participación social informal, comportamiento prematrimonial, relaciones existentes entre estudiante y profesor (relaciones interpersonales), las actitudes del estudiante hacia el sistema y, finalmente, el sentido de pertenencia institucional. Una relación directa y significativa fue hipotetizada entre éxito obtenido por el estudiante en la socialización formal universitaria y cada uno de los indicadores señalados.

Hasta qué punto el éxito obtenido por el estudiante en la socialización formal universitaria estaba relacionado con ciertas características demográficas de la población estudiantil constituyó el objetivo principal de la primera fase del análisis de datos. Los atributos demográficos considerados fueron: sexo, edad, ingreso de la familia, ocupación del padre, logros educacionales del padre y madre, residencia del estudiante y la afiliación religiosa del estudiante y de los

padres. De todos los atributos señalados, sólo los logros educativos del padre produjeron resultados significantes en la socialización formal universitaria de los hijos. La potencia de la variable educativa se manifestó también en el análisis del dato correspondiente a los logros educacionales de la madre y de los logros ocupacionales profesionales del padre. En términos generales, logros educacionales y ocupacionales significativos de parte de los padres aparentó ser pasaporte de éxito en la socialización formal universitaria para los hijos.

Debido a la tendencia observada en el análisis de los datos demográficos, se hizo necesario detectar una posible trayectoria en la socialización formal del estudiante del Recinto Universitario de Río Piedras. A tal efecto, el análisis se dirigió al período de socialización formal al nivel de escuela superior operacionalizado en términos de éxito académico y aspiraciones ocupacionales definidas. Mientras la segunda variable no produjo resultados significantes en la socialización formal al nivel universitario, la primera variable produjo los resultados esperados. Esto es, éxito académico al nivel de escuela superior aparentó definir la posibilidad de éxito en la socialización formal universitaria. La trayectoria aparentó estar bien definida: éxito educacional de los padres en correspondencia con éxito educacional de los hijos al nivel de escuela superior definía posibilidad de éxito en la socialización formal universitaria.

La tercera y última fase del análisis tuvo como encomienda la verificación de la hipótesis que establecía una relación funcional-recíproca entre socialización informal y socialización formal en el ambiente universitario. Al respecto, el primer indicador de socialización informal sometido a análisis lo fue el índice de "familismo". Para sorpresa de todos, el factor mencionado falló en producir efectos significantes en la socialización formal del estudiantado al nivel universitario. Más aún, los resultados obtenidos apuntaron hacia la existencia de unas relaciones nucleares netamente individualistas al nivel síquico (emocional) del sistema de familia puertorriqueño.

El segundo indicador de socialización informal manipulado en la tercera fase del análisis lo constituyó las orientaciones valorativas del estudiante. Estas fueron reducidas a concepciones valorativas de la educación, trabajo y la deseabilidad de la movilidad social. La concepción valorativa que el estudiantado poseía sobre el trabajo no probó ser un factor discriminante de éxito en la socialización formal universitaria. Una tendencia opuesta fue observada en los casos correspondientes a las evaluaciones sobre educación y movilidad social. Específicamente, en el caso del Recinto de Río Piedras, el éxito en la socialización formal universitaria aparentó estar directamente relacionado con las concepciones de educación y movilidad social establecidas por el estudiantado. La variable "educativa" volvió a manifestar su potencia como en los casos previamente señalados.

Sin embargo, la nota sobresaliente de este aspecto del análisis correspondió a una marcada adhesión de un gran sector del grupo de "alto" éxito en la socialización formal universitaria a la concepción idealista de educación y trabajo; y los de "bajo" éxito con la concepción instrumental de la educación y trabajo; y finalmente, entre "bajo" éxito y alta deseabilidad de movilidad social. Esta condición aparentó definir la primera situación de incongruencia entre la socialización informal y la socialización formal en el ambiente universitario.

Del indicador correspondiente a la participación social informal (tercero de los indicadores) se obtuvo resultados a favor de la hipótesis que establecía una relación directa entre éxito en la socialización formal y participación social informal tal y como éstas se canalizan en el Recinto Universitario de Río Piedras. En esta ocasión, "alto" éxito en la socialización formal correspondió a participación social informal "intensa" y "bajo" éxito con participación social informal "moderada" y "esporádica". De hecho, el patrón de comportamiento observado fue el siguiente: "alto" éxito en la socialización formal, participación social informal "intensa" seguido de un "alto" sentido de compromiso por la faena académica.

Los resultados obtenidos del cuarto indicador de socialización informal, esto es, de la variable correspondiente al comportamiento prematrimonial, indicaron claramente que la posibilidad de éxito en la socialización formal universitaria no era adversamente afectada por la cantidad de tiempo dedicado por el estudiante a establecer una posible relación prematrimonial. Sin embargo, a pesar de que no se observó una relación directa y significativa entre el comportamiento prematrimonial y el éxito obtenido en la socialización formal universitaria, la mayoría de los estudiantes de la agrupación de "alto" éxito le adscribió una función de congruencia con la fase académica al referido comportamiento en contraposición a la función negativa que le fue señalada por la mayoría de la agrupación de "bajo" éxito.

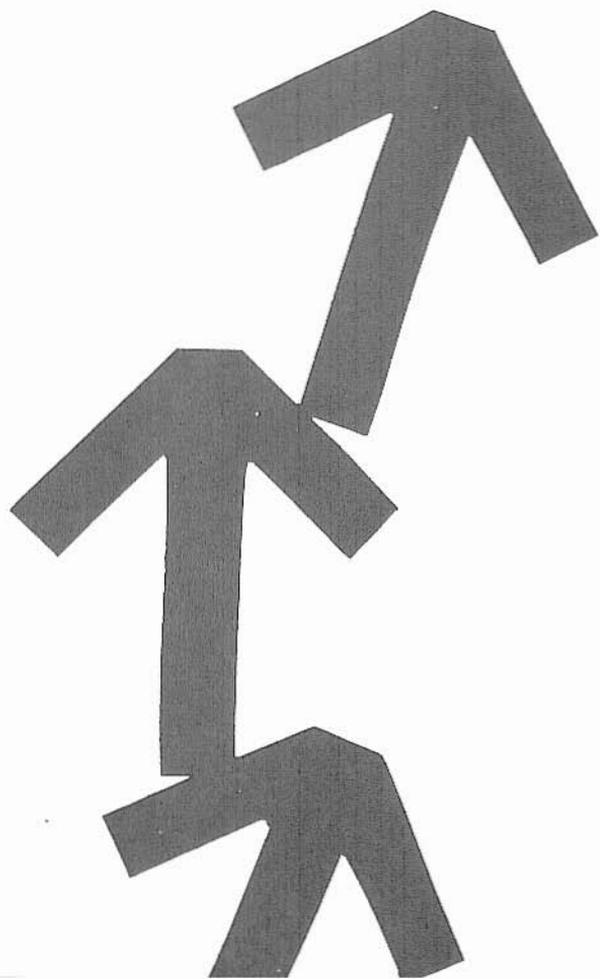
El quinto indicador de socialización informal sometido a análisis lo fue el tipo de relaciones interpersonales existente al nivel de profesor-estudiante. Los datos correspondientes señalaron que la población estudiantil se suscribió a la deseabilidad de un salón de clases definido por relaciones sociales primarias aun cuando la realidad imperante era una definida por un alto grado de formalidad. Al igual que el caso de la participación social informal, una relación directa y significativa fue observada entre éxito en la socialización formal universitaria y el tipo de relaciones interpersonales prevaleciente al nivel de estudiante-profesor. El 75 por ciento de los estudiantes del sector "bajo" éxito clasificaron las mencionadas relaciones sociales como "formalizadas" y le atribuyeron parte de sus fracasos a la condición señalada.

Como fue señalado previamente, el penúltimo de los indicadores de socialización informal utilizado en el estudio correspondió a la evaluación de los logros realizados por la institución según la concepción estudiantil. Estas evaluaciones supuestamente manifestarían la actitud de la población hacia el sistema. Las evaluaciones fueron reducidas a las áreas de logros generales (mejoramiento de facilidades físicas, recreativas, normativas, etc.) y logros académicos significantes. Sobre este particular, los resultados de los datos señalaron una tendencia bastante marcada en el sector de "bajo" éxito a enjuiciar negativamente los logros institucionales. Sin embargo, las diferencias observadas entre las tres agrupaciones no alcanzaron el nivel de significación establecido por la prueba estadística.

Un patrón similar al observado en los datos evaluativos sobre logros institucionales fue detectado en los datos correspondientes al último de los indicadores de la socialización informal: *sentido de pertenencia institucional*. Aun cuando la mayoría de la población estudiantil manifestó estar emocionalmente adherida a la institución, fue el sector de "bajo" éxito en la socialización formal el que mayor negativismo expresó al respecto. De todos modos, el "sentido de pertenencia" institucional no produjo diferencias significantes en el éxito obtenido por el estudiantado en la socialización formal en el Recinto Universitario de Río Piedras.

En resumen, el análisis de los datos obtenidos de un sector representativo de la población estudiantil del Recinto Universitario de Río Piedras indicó que las probabilidades de éxito en la socialización formal aparentaban estar determinadas, en cierto grado, por las siguientes condiciones: a) logros educacionales de los padres, b) logros educacionales de los hijos al nivel de escuela superior, c) concepción valorativa del trabajo y movilidad social, d) la participación social informal al nivel de recinto y e) tipo de relaciones interpersonales al nivel de estudiante-profesor. Específicamente, de los siete indicadores de socialización informal utilizados en el estudio solamente tres de ellos produjeron el efecto anticipado. Estos fueron: las orientaciones valorativas, la participación social informal y las relaciones interpersonales informales.

Sin embargo, aun cuando una relación directa y significativa entre la socialización informal y la socialización formal al nivel universitario fue observada únicamente en tres áreas del comportamiento social (orientaciones valorativas, participación social informal y relaciones intrapersonales al nivel de salón de clases), no se estableció una condición de incongruencia entre la socialización formal y la socialización informal en el ambiente universitario del Recinto de Río Piedras. La condición no se estableció por dos razones. Primero,, de los siete indicadores de socialización informal sometidos a análisis empírico, sólo dos de ellos proveyeron cierto grado de evidencia sobre una posible relación



de incongruencia: las orientaciones valorativas y el tipo de relaciones interpersonales deseable y observable en el salón de clases. Como se hizo notar, ambos factores estaban directamente relacionados con el éxito en la socialización formal universitaria. Segundo, desde el punto de vista metodológico se establece la duda sobre la existencia de una verdadera correspondencia entre los indicadores de socialización informal utilizados y la realidad empírica de la socialización informal propiamente. Por lo tanto, a pesar de las dos desviaciones señaladas, se hace plausible concluir que en el Recinto Universitario de Río Piedras el proceso de socialización informal no es incongruente con el proceso de socialización formalizada.

En la Sección I, se afirmó que el estudio no pretendía ser un estudio de la socialización puertorriqueña. Tal reclamo se hizo en virtud de las proporciones sociológicas de carácter universalista que orientaban al estudio mismo. Sin embargo, estamos en posición de señalar que ciertos resultados empíricos obtenidos de los datos analizados apuntaron hacia una manifestación de elementos socio-culturales posiblemente ligados a la idiosincracia del quehacer puertorriqueño. En particular nos referimos a las siguientes manifestaciones empíricas: a) el residuo potente de una condición valorativa subjetiva e idealista en lo que a educación y trabajo se refiere; b) el reclamo por una situación educacional universitaria definida por una atmósfera primaria o informal; c) la ausencia de vestigios familísticos significantes en el proceso universitario de socialización formal; y d) un proceso de socialización formalizada libre de las influencias de las llamadas diferencias rurales-urbanas y de los efectos de la afiliación a grupos religiosos. En forma conjetural, el precio de socialización formal en el ambiente universitario de Río Piedras aparenta ser el producto de dos fuerzas socio-culturales en aparente oposición: del racionalismo y secularismo urbano-industrial versus el subjetivismo de unas orientaciones valorativas tradicionales. Esta conjetura constituye la temática sugerida para un estudio futuro.

I

Distribución de la Población por Afiliación Religiosa del Padre  
y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal		Afiliación Religiosa del Padre								Totales	
		Católica		Protestante		Otras		No Información		N	o/o
		F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o		
Alto	(a)	117	75	22	15	8	5	8	5	155	100
Medio	(b)	144	74	33	17	12	6	6	3	195	100
Bajo	(c)	111	76	17	12	6	4	12	8	146	100

## II

Distribución de la Población por Afiliación Religiosa de la Madre  
y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal		Afiliación Religiosa de la Madre								Totales	
		Católica		Protestante		Otras		No Información			
		F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o		
Alto	(a)	121	78	22	14	8	5	4	3	155	100
Medio	(b)	154	79	32	15	6	4	3	2	195	100
Bajo	(c)	119	82	20	14	3	2	4	2	146	100

III

Distribución de la Población por Colegio de Afiliación y  
 Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
 Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Colegio de Afiliación												Totales	
	Ciencias Naturales		Educación		Humanidades		Ciencias Sociales		Comercio		Otros			
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto	22	14	36	23	22	14	38	25	31	20	6	4	155	100
Medio	13	7	80	41	10	5	33	17	59	30	0	0	195	100
Bajo	23	16	34	23	12	8	18	12	52	37	7	4	146	100

## IV

Distribución de la Población por Clase Social de la Familia y  
 Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
 Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Clase Social						Totales	
	Alta y Media Alta		Media		Baja y Media Baja		N	o/o
	F	o/o	F	o/o	F	o/o		
Alto (a)	34	22	104	67	17	11	155	100
Medio (b)	29	15	142	73	24	12	195	100
Bajo (c)	26	18	100	68	20	14	146	100

## V

Distribución de la Población por Número de Horas Dedicadas  
Diariamente al Estudio y Exito Obtenido en la  
Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Horas de Estudios						Totales	
	Menos de 3		3 - 4		5 y más			
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto	49	31	47	30	59	39	155	100
Medio	80	41	75	38	40	21	195	100
Bajo	54	37	64	44	28	19	146	100

## VI

Distribución de la Población por Tiempo Semanal Extra  
Dedicado a la Lectura y Exito Obtenido en la  
Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Tiempo						Totales	
	Menos de 3 hrs.		3 - 4 hrs.		5 hrs. y más		N	o/o
	F	o/o	F	o/o	F	o/o		
Alto	83	54	40	25	32	21	155	100
Medio	131	67	36	18	28	15	195	100
Bajo	84	58	36	25	26	17	146	100

## VII

Distribución de la Población por Interés en la Disciplina  
y Estudio y Exito Obtenido en la Socialización Formal Universitaria.  
Río Piedras, 1972-73 (N = 496)

Exito Socialización Formal	Interés Manifestado						Totales	
	Mucho		Poco		Ninguno			
	F	o/o	F	o/o	F	o/o	N	o/o
Alto	137	88	15	10	3	2	155	100
Medio	149	76	31	16	15	8	195	100
Bajo	100	68	41	29	5	3	146	100

## NOTAS

1. Se establece una tipología previamente elaborada por (Berger, 1967).
2. Tal y como estas estructuras han sido elaboradas por (Cooley, s.f.: 23-60); y (Tonnies, s.f.).
3. En este respecto, podríamos referirnos a casi todos los trabajos sobre la personalidad de sicólogos y sicólogos sociales contemporáneos. De hecho, lo más clásico dentro de la sicología social corresponden a (Colley, 1956: 163-263); y (Mead, 1959).
4. El análisis más reciente corresponde a (Moore, 1969: 861-884).
5. Deseo hacer referencia a la relación entre los atributos funcionales de los sistemas sociales y la educación elaborada por (Parsons, 1960: 255-294).
6. Algo similar ha sido sugerido por Mira Komarovsky en su análisis sobre relaciones estudiantiles (Komarovsky, s.f.).
7. Para una extensa elaboración de esta tesis véase a (Fromm, 1947).
8. En referencia a relaciones de equivalencia en virtud de la definición operacional nos amparamos en el principio de "especificación de significado" elaborado por Kaplan. Véase (Kaplan, 1964).
9. Para clasificación de la transición de operacionalización a medición de manipulación de variables, véase a (Zeterberg, 1965).
10. La evaluación del sistema universitario fue considerado como indicador de socialización informal por estar éste comprendido dentro del complejo actitudinal y valorativo del individuo; fenómeno desarrollado al nivel informal de grupo primario.
11. Esto corresponde a estudiantes de segundo, tercero y cuarto año universitario. Se excluyó, además, a los estudiantes afiliados a los programas graduados y al programa de extensión.
12. Segregación previamente establecida por la Oficina del Registrador del Recinto.
13. La exclusión obedeció a requisitos metodológicos establecidos por la naturaleza del problema según fue definido para propósitos de investigación.
14. "Role-set" se refiere a los distintos "roles", que emanan de una posición particular en la estructura social y cuya ejecución hace posible la reciprocidad funcional de los diversos elementos de la estructura en referencia. Vea (Merton, 1957).
15. Para un resumen de la literatura empírica sobre este problema véase a (Sewell, 1971).
16. Ciertamente, la relación observada no puede utilizarse como indicador de diferencias de clase social en lo que accesibilidad o educación universitaria se

refiere. Un mejor indicador del fenómeno mencionado podría ser el índice de solicitudes de admisión y rechazo de estudiantes de las escuelas públicas en contradistinción a los de escuelas privadas.

17. El más reciente de estos estudios ha sido realizado por Emilio Willems en Latinoamérica. Vea a (Willems, 1967).
18. Según informe de estudio preparado por el College Entrance Examination Board de Puerto Rico (1968-69), aquellos estudiantes de escuela superior con altas proficiencias en los tres indicadores señalados, en adición a un alto índice académico, tenían una probabilidad mayor del 50 o/o de obtener un índice académico universitario.
19. Sobre el problema de nuclearismo familístico en las sociedades industriales-urbanas véase (Parsons, s.f.).
20. Tesis lúcidamente desarrollada por (Veblen, s.f.) en su famoso trabajo.
21. La categoría "intensa" corresponde a 30 y más horas semanales; la "moderada" corresponde a más de 16 horas pero menos de 30 horas; la "esporádica" comprende a estudiantes cuya participación era menos de 16 horas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Berger, Peter y Thomas Luckman. 1967. *The Social Construction of Reality*, New York, Doubleday and Company.
2. Blalock, Hugert. 1960. *Social Statistics*, New York, Mc. Graw-Hill.
3. Coleman, James S., 1962. "The Adolescent Subculture and Academic Achievement", en: Robert R. Bell, ed., *The Sociology of Education: A Source Book*, Homewood, Illinois, The Dorsey Press, págs. 238-272.
4. Cooley, C.H. 1956. *Human Nature and Social Order*, Free Press.
5. Cooley, C.H. s.f. *Social Organization*, Free Press.
6. Fernández-Marina, Ramón, Ursula Von Eckardt y E. Maldonado Sierra. 1969. *The Sober Generation*. Río Piedras, Editorial Universitaria.
7. Fromm, Erick. 1947. *Man for Himself: An Inquiry Into the Psychology of Ethics*, New York, Rinehart and Co., capítulo III.
8. Glick, Paul C. 1954. "Educational Attainment and Occupational Advancement", en: *Transactions of the Second World Congress of Sociology*, London, International Sociological Association, 1954, págs, 183-194.
9. Hill, Reuben y Joan Aldous. 1969. "Socialization for Marriage and Parenthood", en' David A. Goslin, ed., *Handbook of Socialization: Theory and Research*, Chicago, Rand McNally and Co., págs. 885-950.
10. Inkeles, Alex. 1969. "Social Structure and Socialization", en: David A. Goslin, ed., *Handbook of Socialization: Theory and Research*, Chicago, Rand Mc Nally and Co., págs. 615-632.
11. Kahl, Joseph. 1958. *The American Class Structure*, New York, Holt, Rinehart and Winston, págs. 276-294.
12. Kaplan, Abrahan. 1955. "Definition and Specification of Meaning", en: Paul Larzasfeld y Morris Rosenberg, eds., *The Language of Social Research*, New York, The Free Press, págs. 527-532.
13. ————. 1964. *The Conduct of Inquiring*, Chandler Publishing Co., págs. 54-78.
14. Koin, Francis, et al. 1971. *Conceptos y Variables en la Investigación Social*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.
15. Komarousky, Mira. s.f. "Cultural Contradictions and Sex Roles", AS, vol. 52, págs. 184-189.
16. Lipset, Seymour M. y Reinhard Bendix. 1959. *Social Mobility in Industrial Society*. Berkeley, University of California Press.
17. Mead, G.H. 1959. *Mind, Self and Society*, The University of Chicago Press, Parte II.

18. Merton, Robert K. 1957. "The Role-Set: Problems in Sociological Theory", *The British Journal of Sociology*, June.
19. Moore, Wilbert E. 1969. "Occupational Socialization", en: David A. Goslin, ed., *Handbook of Socialization: Theory and Research*, Chicago, Rand McNally and Co., págs. 861-884.
20. Nieves-Falcón, Luis. 1965. *Recruitment to Higher Education in Puerto Rico: 1940-1960*, Río Piedras, Editorial Universitaria.
21. Parsons, Talcott y Robert Bales. 1955. *Family: Socialization and Interaction Process*, New York, The Free Press, págs. 35-186.
22. Parsons, Talcott. 1960. *Structure and Processes in Modern Societies*, New York, The Free Press, Partes I y II.
23. —————. s.f. "The American Kinship Structure", en: R.W. Ashen, *The Family: Its Function and Destiny*, New York, The Free Press.
24. Perruci, Robert. 1967. "Education, Stratification and Mobility", en: Donald Hansen y Joel E. Gerstl, eds., *On Education: Sociological Perspectives*, New York, John Wiley and Sons, Inc., págs. 105-155.
25. Riesman, David. 1958. *Constraint and Variety in American Education*, New York, Doubleday and Company.
26. Sewell, William H. 1971. "Inequality of Opportunity for Higher Education". *American Sociological Review*, vol. 36, Oct. 1971 págs. 793-809.
27. Sewell, William H., Archibald O. Haller y Alejandro Portes. 1969. "The Educational and Early Occupational Attainment Process", *American Sociological Review*, vol. 34, Feb. págs. 82-92.
28. Tönnies, Ferdinand. s.f. *Community and Society*, Michigan State University Press, Parte I.
29. Veblen, Thorstein. s.f. *La Teoría de la clase del ocio*.
30. Willems, Emilio. 1967. *The Followers of the New Faith*.
31. Zetterberg, Hans. 1965. *On Theory and Verification in Sociology*, The Bedminster Press, págs. 32-62.