

Uno de los rasgos más sobresalientes del libro es el gran número de paralelismos que presenta entre el *Zollverein* y el *Mercado Común*, aunque cuando se publicó el primer volumen del señor Henderson, aún no existía ni la más remota idea del Mercado Común Europeo. De esta forma, como Inglaterra trata hoy de contrapesar el Mercado Común asociándolo con la Asociación de Mercado Libre, así también trataron muchos Estados alemanes orientados por las ideas británicas de Hanover, trataron de evitar la fusión de las aduanas de Prusia y Bavaria dentro del *Zollverein* mediante la creación del *Handelsverein* Central Alemán, dividiéndolos así en dos secciones. Cuando éste, que también se consideraba una asociación de mercado libre, probó no ser efectivo, Hanover, Odenburg, Brunswick y Lyppe-Schaumburg formaron un mercado común rival que denominaron *Steuerverein*. Aunque esta asociación se mantuvo durante 20 años, en 1854 fue absorbida por el *Zollverein* pronosticando así, si la historia como muchas veces se repite, el destino de la Asociación de Mercado Libre Europeo de nuestra época.

El libro adolece de algunas fallas tales como la ausencia de una clasificación clara y persistente del *Handelsverein* no como una unión aduanera y sí como una asociación de mercado libre. Pero estas fallas son insignificantes y no merecen mención frente a los grandes méritos del estudio de Henderson. Es sin duda el tratado más compacto publicado en inglés sobre este tema, tanto que aun los propios alemanes lo encontrarán útil. En inglés no encuentra rival. Se ha alabado su erudición y se lo merece. Se ha señalado como un texto modelo, y lo es.

LEOPOLD KOHR
Universidad de Puerto Rico

HARRY W. JAFFA, *Crisis of the House Divided*, Nueva York: Doubleday & Co., 1959. 451 pp.

Este es el primero de un proyectado estudio de dos volúmenes sobre la filosofía política de Abraham Lincoln. Para poder lograr un entendimiento claro de la filosofía de Lincoln el profesor Jaffa ha creído necesario dedicar gran parte de la obra al estudio del mayor adversario de Lincoln: Stephen Douglas. Cronológicamente, el estudio de la filosofía política de Lincoln se cierra con los famosos debates Lincoln-Douglas en su campaña por un escaño senatorial por el Estado de Illinois en 1858.

El volumen consta de 4 partes. En la Parte I el autor ataca la tesis "revisionista" de que la guerra civil fue una guerra "innecesaria" surgida debido a una crisis creada y no debido a una cuestión fundamental. En la segunda parte el autor presenta un buen caso en favor de Stephen A. Douglas, "el pequeño gigante". La Parte III es un estudio de la filosofía de Lincoln, y la Parte IV presenta "el caso de Lincoln".

Se nos ofrece aquí un análisis textual de los debates Lincoln-Douglas sugiriendo que tanto Douglas como Lincoln apoyaban su posición en su concepto individual de la "soberanía popular". Para Douglas ello significaba que los ciudadanos de cada Estado o territorio eran libres de decidir sobre la cuestión de la esclavitud; para Lincoln una "soberanía popular" que permita la esclavitud de algunos de los miembros de su Estado o territorio, es una contradicción.

El profesor Jaffa no ha podido vencer la tentación con que se confronta todo biógrafo de considerar a su sujeto sin involucrarse demasiado en ello. Aunque es más que generoso en el trato de Douglas, su corazón pertenece a Lincoln. Por ello, fracasa en señalar los defectos de Lincoln o, cuando lo hace, los excusa sobre la base de que había una ley superior envuelta —que por sobre todo, le era necesario lograr el poder. Si en los primeros años de su carrera, mostró alguna cobardía política, si actuaba como un "político de alquiler" era porque deseaba controlarse como hombre "en extremo ambicioso" que deseaba el poder aunque sin razones egoístas. Además de esto, y contrario a que el crecimiento de Lincoln fue un proceso lento de madurez, el profesor Jaffa afirma que Lincoln era "extremadamente precoz como pensador político. Sus ideas expresadas en 1863 habían sido anticipadas en su discurso ante el Liceo en 1838 y en el Temperance Address de 1842. Si la evidencia resulta menos que conclusiva, no ha sido porque el profesor Jaffa no nos haya presentado una elaborada exégesis textual. La falta consiste en que el autor, en su entusiasmo, ha puesto significado a lo que no lo tiene y que, tanto en su crítica como en su aprobación, es menos que moderado. Este libro tan estimulante y retador carece de una buena organización, lo cual conlleva a repeticiones y lagunas. Por sobre todo, el trabajo necesita de una revisión cuidadosa. El profesor Jaffa puede ofrecernos mucho en esta etapa de reevaluación de la guerra civil y sus causas. Esperemos que los publicadores ofrezcan la necesaria labor editora en el próximo volumen.

SAMUEL J. HURWITZ
Universidad de Puerto Rico.